

LA ACCESIBILIDAD COGNITIVA DE LA CIUDAD MONUMENTAL DE CÁCERES DESDE LA TERAPIA OCUPACIONAL

COGNITIVE ACCESSIBILITY OF THE MONUMENTAL CITY OF CÁCERES FROM THE PERSPECTIVE OF OCCUPATIONAL THERAPY

MARÍA TERESA RUBIO CABEZAS¹

Resumen

La accesibilidad universal (AU) plantea retos a los destinos turísticos patrimoniales, como es la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC). Desde las ciencias sociales, en concreto la terapia ocupacional y desde la sociología, uno de los problemas fundamentales de estos destinos turísticos es lograr que sean accesibles a todas las personas. El trabajo que presentamos, derivado de la tesis doctoral de María Teresa Rubio Cabezas, y tiene el objetivo de ofrecer, a partir del estudio del caso un modelo de evaluación de la accesibilidad cognitiva de un entorno patrimonial. En este artículo se muestra el análisis documental y la estrategia investigadora de esta parte de una parte de la tesis, que implicó a expertos y expertas en turismo de la ciudad. El resultado ha sido que, como es de esperar, el diseño de la accesibilidad, en este caso está considerado de una forma restrictiva, casi de forma exclusiva centrado en las barreras arquitectónicas, dejando evidentes ámbitos de mejora en otros niveles de la AU que afectan particularmente a las personas con discapacidad cognitiva.

Palabras clave: Accesibilidad universal, Ciudad Monumental de Cáceres, terapeuta ocupacional, sociología y discapacidad.

¹ Terapeuta Ocupacional. Doctora por la Universidad de Extremadura.
mtrubiocabezas@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6663-4757>

Abstract

Universal accessibility (UA) poses challenges to heritage tourist destinations, such as the Monumental City of Cáceres (CMCC). From the social sciences, specifically occupational therapy and sociology, one of the fundamental problems of these tourist destinations is to make them accessible to everyone. The work we present, derived from the doctoral thesis of María Teresa Rubio Cabezas, aims to offer, based on a case study, a model for evaluating the cognitive accessibility of a heritage environment. This article shows the documentary analysis and the research strategy of this part of the thesis, which involved experts in tourism in the city. The result was that, as expected, the design of accessibility in this case is considered in a restrictive way, almost exclusively focused on architectural barriers, leaving obvious areas for improvement at other levels of UA that particularly affect people with cognitive disabilities.

Keywords: Universal accessibility, Monumental City of Cáceres, occupational therapist, sociology and disability.

Introducción

La accesibilidad, en relación con la discapacidad, se suele identificar con la de supresión de barreras arquitectónicas. En sus orígenes se ideó con las actuaciones en edificios o entornos que favorecieran el acceso a las personas con movilidad reducida (Olivera, 2006). Pero el concepto ha evolucionado hacia algo mucho más amplio, tanto en el objeto como en los sujetos que contempla. La razón se encuentra en el paso del modelo médico o rehabilitador al modelo social de la discapacidad (Palacios, 2008; C. Thomas, 2007). La Accesibilidad Universal (AU) se refiere a todo y a todos, es decir, es una condición que deben cumplir los entornos, procesos, bienes, productos y servicios; así como los objetos o instrumentos, herramientas y dispositivos, para ser comprensibles, utilizables y practicables por todas las personas, en condiciones de seguridad y comodidad y de la forma más autónoma y natural posible y no tiene una relación exclusiva con la discapacidad y sí con la igualdad de oportunidades para todas las personas y para la optimización de un producto, un entorno o un servicio (Palacios A. , 2008).

En turismo, la accesibilidad ha sido estudiada en diferentes investigaciones (Hernández-Galán, 2021). Nuestro trabajo se centra en la accesibilidad universal de la Ciudad Monumental, Patrimonio de la Humanidad, de Cáceres. Se analiza desde el punto de vista del turismo accesible, en torno al

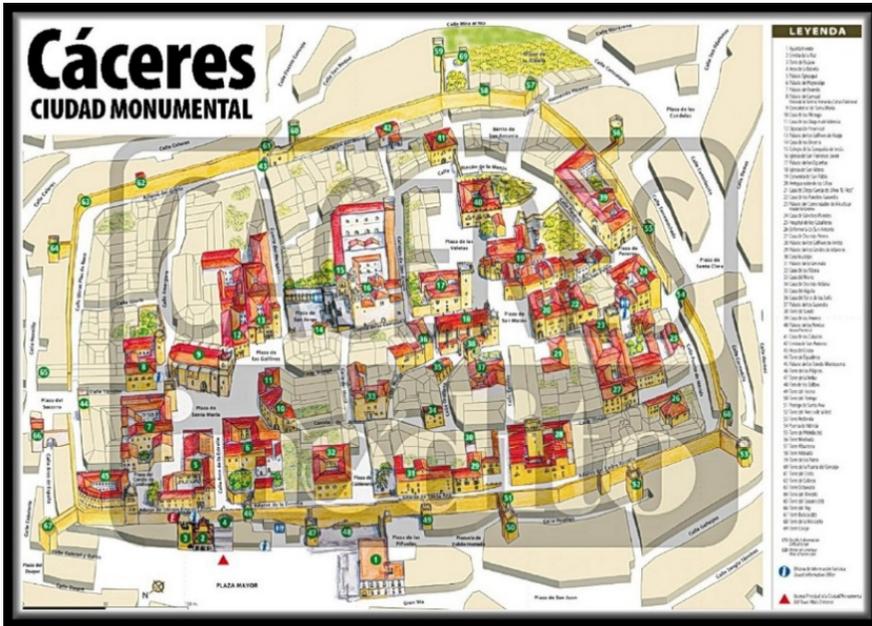
cual, ya ha recibido diversas distinciones, entre otras el Premio Reina Sofía 2012 de Accesibilidad Universal de Municipios y el Premio Destino Turístico Accesible 2014 gracias a sus planes de accesibilidad en la edificación, el transporte y el urbanismo.

La ciudad se ha esforzado en hacer accesible sus recursos patrimoniales. Así podemos decir que ha creado, dentro de las llamadas Rutas Innovadoras, la Ruta Accesible, con la participación de entidades sociales como COCEMFE, Asociación Down y ASPAINCA. Del mismo modo existe una oficina de accesibilidad universal que está integrada en el Instituto Municipal de Servicios Sociales. Hay un Consejo Sectorial de la discapacidad en la ciudad. El Portal Oficial de turismo del Ayuntamiento de Cáceres² y la Oficina de Turismo, se proponen como accesibles. En cuanto a lugares, considerados como accesibles en el casco histórico, Cáceres cuenta con la Concatedral de Santa María, el Palacio de Carvajal, el Museo Helga de Alvear, la Fundación Mercedes Calles (por la puerta trasera) y el Museo de Armas en el Palacio de las Cigüeñas, además de dos museos que están fuera de la ciudad monumental: la Casa Museo Guayasamín y el Museo de Historia y Cultura Casa Pedrilla. Asimismo, a lo largo de la ciudad monumental hay seis paneles informativos en los que la información también está escrita en braille.

Finalmente, hay un recorrido o ruta denominada y calificada como accesible a través del casco histórico de Cáceres, que lógicamente, dada su estructura de ciudad medieval, está jalonada de escaleras y pendientes inclinadas. A los efectos se diseñó un mapa con un recorrido apto para personas en sillas de ruedas, mayores y familias con dispositivos de transporte infantil, tratando de evitar áreas escasamente transitables por estas personas.

² <https://turismo.caceres.es/es/caceres-accesible>

Imagen 1. Plano de la Ciudad monumental de Cáceres



Fuente: <https://siempredeparo.es/plano-de-caceres>

Materiales y metodología

Alvira y Blanco utilizan métodos próximos a los habituales en las ciencias de la salud y biología (Alvira & Blanco, 2010), por ese motivo, se han seguido los procedimientos sugeridos por estos para esta indagación.

El trabajo de evaluar la accesibilidad del patrimonio histórico de Cáceres debe considerar que hay dos tipos de indicadores: los descriptivos y los analíticos. Dentro de los descriptivos incluimos datos secundarios o análisis de datos primarios o directamente datos primarios. Para la construcción de indicadores se parte de un guion, debidamente validado. También que se ha utilizado en los Grupos Focales (FG en siglas inglesas). A través de escalas de evaluación, igualmente validadas, se puede elaborar indicadores que permiten un tratamiento estadístico (González, 2010). En esta investigación se han usado gradientes en categorías ordinales. Se trata de características, condiciones, cualidades o hechos que tienen la potencialidad explicativa de lo que ocurre (Santana Leitner, 2013).

Hipótesis, problema de investigación y objetivos

Nuestra hipótesis de partida es que la ruta denominada accesible/adaptada (RA) de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC), es un recurso turístico con deficiencias en la adaptación para la población con discapacidad cognitiva (DC).

Objetivos

Objetivo principal: medir el grado de accesibilidad cognitiva (AC) que presenta la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) como recurso turístico, para una población con dificultades en las actividades de la vida diaria (más concretamente en movilidad en la comunidad y gestión de la comunicación) en una concreta ruta ya calificada como accesible (desde la perspectiva de la movilidad reducida).

Objetivos secundarios o específicos:

1. (OE1) Conocer los trabajos que se han llevado a cabo para la accesibilidad cognitiva (AC) en la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC).
2. (OE2) Conocer la implicación de los poderes públicos en orden a conseguir una accesibilidad cognitiva (AC) en la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC).
3. (OE3) Estudiar el marco jurídico sobre la accesibilidad universal (AU) en el entorno del turismo.
4. (OE4) Conocer la opinión de los expertos en turismo y discapacidad de Cáceres sobre la accesibilidad cognitiva (AC) de Cáceres, especialmente en la ruta adaptada (RA).
5. (OE5) Hacer una investigación inclusiva con la mayor participación posible de las personas con discapacidad cognitiva (PcDC) en todas las fases de esta.
6. (OE6) Estudiar los protocolos de evaluación existentes y juzgar su adecuación para el recurso turístico elegido en el marco de la accesibilidad cognitiva (AC) y determinar sus ventajas e inconvenientes.

7. (OE7) Hacer un estudio particularizado de las necesidades de la población infantil y adolescente con discapacidad cognitiva (DC) para ser lo más autónomos posible, recorriendo la ruta adaptada de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) con fines de ocio o turísticos.
8. (OE8) Establecer, como Terapeutas Ocupacionales (TO), propuestas de mejora para conseguir una mejor accesibilidad desde la óptica de la accesibilidad cognitiva (AC) del recurso turístico de estudio.

Protocolos de evaluación

La evaluación de la AU de un determinado entorno puede hacerse utilizando diferentes protocolos. En nuestro caso hemos considerado tres. El primero de ellos es el "*Manual sobre Turismo Accesible para Todos: Principios, herramientas y buenas prácticas, Módulo IV: Indicadores para el estudio de la accesibilidad en el turismo*" (OMT, 2015, pág. 72). Se trata de una herramienta especialmente adaptable al problema de investigación, ya que propone una serie de indicadores, formulados para los destinos turísticos. Y ofrece un conjunto de indicadores dirigidos a las Administraciones Nacionales de Turismo (ANT) y a otros gestores del destino para que puedan evaluar, controlar y gestionar la accesibilidad de la oferta de turismo accesible existente en sus respectivos territorios. Los indicadores se corresponden a los ocho eslabones de la cadena de accesibilidad en turismo (OMT, 2015, pág. 29). Para esta investigación, interesa el apartado que se refiere a los recursos turísticos (apartado 7).

Tabla 1. Indicadores para el estudio de la accesibilidad. Apartado7: Recursos Turísticos

Tema clave	7. Recursos turísticos: Indicador
A	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con acceso por transporte público adaptado en las inmediaciones
A	De los recursos turísticos que disponen de parquin propio, porcentaje que cuentan con plazas de aparcamiento reservadas
As	Porcentaje de recursos turísticos en las que existen aseos adaptados operativos (en buen estado de utilización, abiertos al uso, etc)
G	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con un protocolo de evacuación específicos para Personas con discapacidad
G	Porcentaje de recursos turísticos en los que existe un sistema de gestión de accesibilidad
G	Porcentaje de recursos turísticos que tengan un certificado de accesibilidad
I	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con información y documentación accesible (tanto del entorno en si como de los contenidos interpretativos)
I	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con aplicaciones móviles oficiales y accesibles de información para visitantes
I	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con un sistema de guiado de interiores
I	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con sistemas de guiado por geolocalización

Tema clave 7. Recursos turísticos: Indicador	
M	Porcentaje de recursos turísticos que tienen al menos un acceso accesible
M	Porcentaje de recursos turísticos que tienen al menos un itinerario interior accesible hasta los principales servicios
M	En el caso de un recurso natural o una ruta, porcentaje de itinerarios o rutas definidas como accesibles respecto al total de la existentes en el área considerada
P	Porcentaje de personal de los recursos turísticos que tenga formación en atención a personas con discapacidad
Se	Porcentaje de recursos turísticos en los que existe un servicio específico de asistencia a personas con discapacidad o con movilidad reducida
Se	De los recursos turísticos que ofrecen programas y actividades al público, porcentaje que cuentan con programas y actividades adaptadas a personas con discapacidad
Se	Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con plazas reservadas en espacios con asientos fijos, configuración escalonada o en graderío
U	Porcentaje de recursos turísticos que tengan un punto de información accesible

Fuente: Manual sobre Turismo Accesible para Todos: Principios, herramientas y buenas prácticas Módulo IV: Indicadores para el estudio de la accesibilidad en el turismo. OMT 2015. Página 27

De este conjunto de indicadores se toman en consideración los referidos a las rutas de movilidad (M); porcentaje de personal de los recursos turísticos que tenga formación en asistencia a personas con discapacidad o movilidad reducida (Se), Porcentaje de personal de los recursos turísticos que tenga formación en atención a personas con discapacidad (P), Porcentaje de recursos turísticos que cuentan con plazas reservadas en espacios con asientos fijos, configuración escalonada o en graderío (Se), Porcentaje de recursos turísticos que tengan un punto de información accesible (U).

En segundo lugar, B. Brusilovsky propone un índice de accesibilidad cognitiva a partir de la percepción de las personas afectadas³. El índice de accesibilidad cognitiva es una herramienta que proporciona una primera aproximación a la hora de medir la accesibilidad cognitiva en entornos y edificios pues permite identificar y cuantificar los facilitadores y las barreras para comprender los espacios y poder orientarnos, y resolver mediante el diseño del "sistema espacial de apoyos" las barreras cognitivas en entornos y edificios (Brusilovsky, 2015).

La organización Plena Inclusión, propone el llamado Modelo de Plena Inclusión⁴. Se trata de una herramienta de medición cualitativa, que pone especial hincapié en la participación de personas con diversidad funcional, ya que se dice que *"aunque las personas profesionales y expertas en accesibilidad cognitiva sin discapacidad puedan identificar numerosas mejoras- siempre serán las personas con dificultades de comprensión quienes nos den mucha más información e identifiquen problemas que a menudo nos pasarán desapercibidos. (...) la evaluación de la accesibilidad cognitiva de entornos sólo puede realizarse mediante una metodología participativa* (Plena Inclusión, 2018; 17 y 18).

La siguiente tabla sintetiza las características de los tres modelos que se han tendido de referencia en este trabajo. Tras el análisis de todos los modelos estudiados, se presenta, finalmente, como resumen en la exposición de los resultados, una tabla comparativa de las tres herramientas de medición

³ "Metodología participativa de comprensión fácil para la evaluación de entornos y edificios con personas con discapacidad intelectual". Inscripta en el Registro de la Propiedad Intelectual, número de registro 16/2015/3448

⁴ Plena Inclusión. Guía de evaluación de la accesibilidad cognitiva de entornos. Metodología común del movimiento asociativo Plena inclusión España. Madrid. 2018. https://www.plenainclusion.org/sites/default/files/guia_de_evaluacion_de_la_accesibilidad_cognitiva_de_entornos.pdf

propuestas (para ello se remite esta metodología a lo contenido en el apartado de estudio comparativo de las guías en lectura fácil).

Tabla 2. Comparativo de las tres herramientas de medición de la accesibilidad cognitiva propuestas

	Plena Inclusión (2018)	Brusilosvky. índice de accesibilidad cognitiva (2018)	OMT. (2015)
Cualitativa	X		X
Cuantitativa		X	
Inclusiva	X	X	Exige combinarla con una muestra de personas con diversidad cognitiva
Participativa	X	X	
Específica de diversidad cognitiva	X	X	
Contempla población infantil y adolescente	X (aunque no es específica)	No específicamente, pero particulariza en el autismo	
Contempla el uso recreativo o turístico	X (aunque no es específica)	No especialmente	X es específico para turismo

Puede adaptarse a una ruta o recurso turístico de las características de la ciudad monumental de Cáceres	X (aunque no es específica)	X (aunque no es específica) Es un modelo arquitectónico	X específicamente
Requiere formación previa del personal que va a colaborar	X	X	X
Permite la participación de acompañantes en el caso de gran dificultad	X	No lo niega, pero no lo prevé	

Fuente: Elaboración propia.

Encuesta a expertos y Focus Groups

El perfil de las personas expertas que forman parte de la muestra está constituida, en su mayor parte (en más del 50% de los casos) por profesores o profesoras e investigadores de la Universidad de Extremadura. También se cuenta con un grupo importante de informantes, técnicos y expertos en turismo y accesibilidad.

En realidad, se puede decir, que las personas que aportan su información en este estudio son expertas en el ámbito del turismo y de la discapacidad, muy centrado en el conocimiento de la ciudad de Cáceres, como se verá a continuación.

La edad media de las personas que participan en el panel es de 51 años, y el 60% de ellos son mujeres.

Tabla 3. Tipología de los/as componentes del panel de expertos y expertas

	Frecuencia	Porcentaje
1. Profesional Tratamiento Discapacidad	7	12,1
2. Técnico/a-experto/a en Turismo	12	20,7
3. Empresario-a turismo	3	5,2
4. Profesor/a-Investigador/a	30	51,7
5. Informante cualificado	6	10,3
Total	58	100

El Focus Group se llevó a cabo el 15 de junio 2022, en la Sala de Juntas de la Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo de Cáceres donde se celebró una sesión grupal con 21 participantes. Los principales resultados de esta sesión se incluyen en el texto descriptivo de este estudio. La conclusión principal del grupo focal es que existe una preocupación e interés por la AC en los recursos turísticos y en especial en la CMCC, pero que hay que espolear a los agentes sociales para concienciarles de su necesidad vital, y de que no hay todo el conocimiento que se debiera tener en unos profesionales bien formados del turismo. Sin duda, ser accesibles cognitivamente sería muy bueno y beneficioso para el recurso y el destino.

Tabla 4. Tabla de resumen de ideas fuerza de consenso en el focus group

Número	IDEA FUERZA
<i>Idea fuerza núm.1</i>	Hemos avanzado mucho, pero queda mucho por hacer
<i>Idea fuerza núm.2</i>	Se ha trabajado mucho más en discapacidad física que en las demás.
<i>Idea fuerza núm.3</i>	Hay menos visibilidad para la discapacidad cognitiva

<i>Idea fuerza núm.4</i>	Sería bastante fácil y barato hacer la CMCC accesible cognitivamente
<i>Idea fuerza núm.5</i>	Este segmento de mercado es muy rentable en muchos aspectos: económico, fidelización y social
<i>Idea fuerza núm.6</i>	Es fundamentalmente una obligación de los poderes públicos, pero requiere una conciencia social.
<i>Idea fuerza núm.7</i>	No están mejor otros servicios esenciales como es la sanidad o la educación en materia de AC que lo está el turismo y la CMMCC
<i>Idea fuerza núm.8</i>	La RACMCC está pensada para las discapacidades físicas
<i>Idea fuerza núm.9</i>	Otros recursos turísticos de Extremadura han hecho una mejor adaptación a la discapacidad intelectual.
<i>Idea fuerza núm. 10</i>	La tecnología puede ser una solución, pero no la única

Resultados

Las siguientes figuras recogen de manera resumida las principales nociones sobre la ruta turística de la CMCC y sobre el propio Cáceres. En la tabla 5, los valores porcentuales “mucho o bastante”. Ha parecido interesante mostrar también los valores medios de las respuestas de la escala (tabla 6): 1, muy poco/nada; 5 mucho. La interpretación de la escala es como sigue:

- Puntuaciones 1 y 2: nivel bajo o rechazo, o desacuerdo
- Puntuación 3, posición media de la escala
- Puntuaciones 4 y 5; posiciones elevadas, o acuerdo y aceptación.

Tabla 5. Síntesis de estadísticos descriptivos (% de valores "bastante+mucho")
(N=58)

Cod. Variable	Variables	mucho o bastante
Perfil del panel de expertos y expertas		
1_NCRACMCC	Conocimiento de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC)	65%
2_NCRACMCC	Conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	19%
3_ERACMCC	Experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	32%
6_ITP	Implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)	48,40%
8_NCAUYDptP	Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU)	32,70%
7_LEP	El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos suponen para usted alguna limitación en su experiencia turística	70,60%
4_RDISCA	Nivel de relación con el mundo de la Discapacidad	48,30%
5_RDC	Relación con personas con discapacidad cognitiva (DC)	43%
17_FACNyAPFCC	Nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC), entre los profesionales del turismo en Cáceres	20,70%
Valoración de la accesibilidad de Cáceres y de la ruta turística		
9_NACCC	Nivel de accesibilidad (AC) de Cáceres para PcDC [transporte urbano, colegios, hospitales, actividades de ocio, etc.]	7%
10_NACRACMCC	Nivel de accesibilidad de la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	3,40%
16_Ejem+	Personas con Discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) de forma satisfactoria.	13,40%
11_CMCLF	La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF)	38%
12_RACMCLF	La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas, fundamentalmente	50%
15_PcDCBCP	Consideración de las PcDC, para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres	5%

Con relación a los valores porcentuales, se destaca que, en primer lugar, en relación con el perfil de las personas que participaron en este panel de expertos, se puede comprobar, que el conocimiento que afirman tener de la ciudad de Cáceres, de la ciudad monumental de Cáceres, es elevado, el 65% señala que mucho o bastante.

En cambio, el conocimiento de la RACMCC por parte de este conjunto de expertos es bastante más reducido, más limitado, tan solo el 20% dicen que lo conocen mucho o bastante.

También el número de personas, de entre los expertos, que han experimentado la RACMCC es reducido. Se puede señalar que solamente el 32% de las personas que participan en esta recogida de datos han experimentado la ruta accesible.

En cuanto a la implicación profesional en el turismo patrimonial del grupo del panel de expertos, la mitad de ellos podemos decir que son profesionales de esa rama. En relación con el conocimiento que tienen de la accesibilidad universal y el DpTP, tan solo el 32,7% del panel afirma tener un conocimiento elevado de estos conceptos. El nivel de relación de vinculación que tiene el grupo de expertos con el mundo de la discapacidad también está en torno al 50%. Específicamente con la discapacidad cognitiva, el 43% señala que conoce este sector. Entre relación a la AC, tan solo el 20% de del panel señala que tiene un conocimiento directo de la AC.

Con relación al segundo bloque de preguntas destinadas a conocer qué idea tienen de la accesibilidad de Cáceres y de la propia RACMCC, en el caso de las personas con discapacidad cognitiva, lo primero que se puede señalar es que el 70% del panel de expertos dicen que los propios diseños de los entornos patrimoniales y artístico en sí mismo ya representa una limitación para la experiencia turística.

En relación con esta accesibilidad solamente el 7% considera que el nivel de accesibilidad de Cáceres para las personas con discapacidad cognitiva es "mucho, bastante". Es, por tanto, un porcentaje muy reducido.

En relación con la accesibilidad de la propia RACMCC, solamente el 3,4% de lo de los componentes del panel considera que es una ruta accesible.

En relación con las personas con DC preguntábamos si conocen alguna persona que haya hecho este recorrido de una manera satisfactoria y

solamente el 13%. consideraban que había personas que habían realizado de forma satisfactoria este recorrido.

El 40%, concretamente del 38%, considera que la ciudad de Cáceres y la ciudad monumental, están pensadas fundamentalmente para personas con discapacidad física.

Asimismo, el 50% piensa que la RACMCC está pensada fundamentalmente para personas con discapacidad física.

Y, finalmente, solamente un 5% considera que la ciudad de Cáceres está diseñada pensando en las personas con discapacidad cognitiva. Un porcentaje realmente bajo.

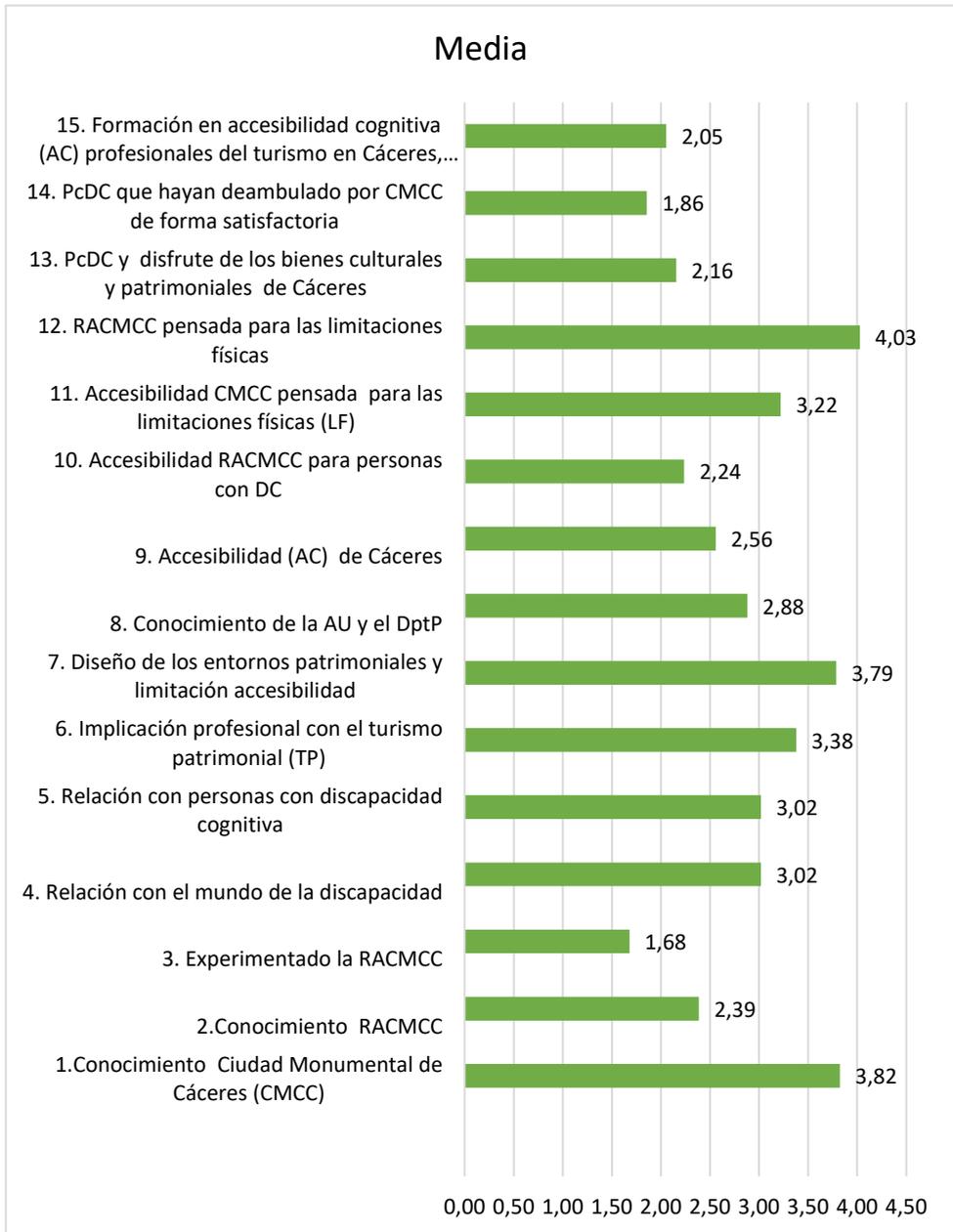
Tabla 6. Valores medios, escala 1, muy poco/nada; 5 mucho. (La puntuación 3 es la posición central de la escala)

VALORES MEDIOS, escala 1, muy poco/nada; 5 mucho. (La puntuación 3 es la posición central de la escala)	N Válido	Media	Desviación estándar
1.Nivel de conocimiento que usted tiene de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC)	57	3,82	,8477
2.Nivel de conocimiento que tiene de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RAC-MCC)	57	2,39	1,1916
3. Ha recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	56	1,68	,4713
4. Nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA)	58	3,02	1,2634

VALORES MEDIOS, escala 1, muy poco/nada; 5 mucho. (La puntuación 3 es la posición central de la escala)	N	Media	Desviación estándar
	Válido		
5. ¿Conoce o tiene relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)	57	3,02	1,2605
6. Nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)	58	3,38	1,3089
7. El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad	56	3,79	,9286
8. Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)"	58	2,88	1,2151
9. Nivel de accesibilidad (AC) tiene Cáceres para ellas	52	2,56	,7518
10. Nivel de accesibilidad cree que tiene la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RAC-MCC) para personas con DC	38	2,24	,8522
11. La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF)	50	3,22	1,2002
12. La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres	38	4,03	,7161

VALORES MEDIOS, escala 1, muy poco/nada; 5 mucho. (La puntuación 3 es la posición central de la escala)	N	Media	Desviación estándar
	Válido		
(RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas			
13. PcDC ¿se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres?	45	2,16	,9990
14. Ejemplo de personas con discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) de forma satisfactoria?	56	1,86	,3531
15. Nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC) que se ha proporcionado a los profesionales del turismo en Cáceres, es...	37	2,05	,8481

Gráfico 1. Valores Medios, Escala 1: muy poco/nada; 5: mucho (la puntuación 3 es la posición media de la escala)



Descriptivo del panel de expertos/as

En este apartado se hace un análisis descriptivo con 3 tipos de estadísticos: en primer lugar, utiliza la distribución porcentual que aparece recogida también en las tablas y en los gráficos. Se recurre también a la explicación de las medias aritméticas de la escala de 1 a 5, tal como se ha expuesto anteriormente, para conocer la posición en esa escala de la opinión de los encuestados. Y finalmente, la tabla de contingencia incorpora una asociación de variables que tiene como referencia el tipo de informante. Esa asociación de variables se calcula a partir del T de Kendall.

Es necesario explicar que se utiliza el coeficiente de concordancia o Tau-b de Kendall porque se trata de una medida estadística utilizada para evaluar la concordancia o asociación entre dos conjuntos de clasificaciones ordenadas (variables ordinales). El coeficiente de Tau-b de Kendall se basa en pares de observaciones en los que el orden de las clasificaciones se mantiene en ambos conjuntos. Para cada par de observaciones, se evalúa si la relación de orden se mantiene o se invierte entre los dos conjuntos. El coeficiente Tau-b de Kendall varía entre -1 y 1, donde:

- -1 indica una discordancia perfecta o una inversión completa de las órdenes entre los dos conjuntos.
- 1 indica una concordancia perfecta o una correspondencia completa de las órdenes entre los dos conjuntos.
- 0 indica una falta de asociación o una relación aleatoria entre las órdenes de los dos conjuntos.

El coeficiente de Tau-b de Kendall es una medida popular en el análisis de datos ordinales, especialmente en estudios de concordancia Inter evaluador y en análisis de clasificaciones y rankings (García Ferrando, 2008; Norusis, 1993).

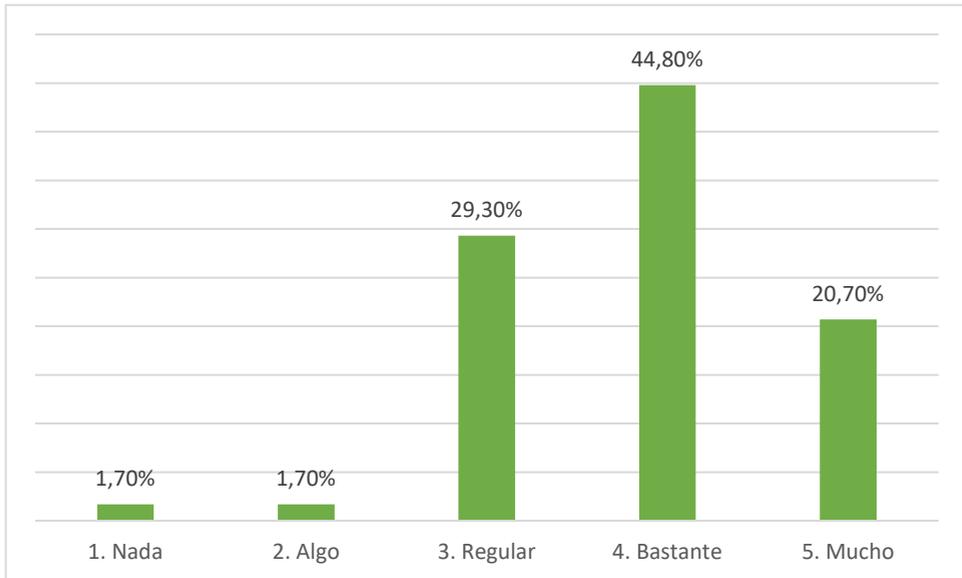
El conocimiento de la CMCC y de su "Ruta Accesible":

En relación con el nivel de conocimiento de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC), se puede decir que el 65% de los informantes afirman tener un conocimiento elevado, esto es mucho o bastante. En términos de media aritmética, en una escala de 1 a 5, el nivel de conocimiento es del 3.8 puntos.

En la tabla de contingencia se puede comprobar cómo este nivel de conocimiento elevado. Es así, fundamentalmente en aquellas personas que se

consideran empresarios de turismo y también en los técnicos expertos en turismo, donde la puntuación en ese nivel de conocimiento es más importante.

Gráfico 2. Nivel de conocimiento de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) (N=58)



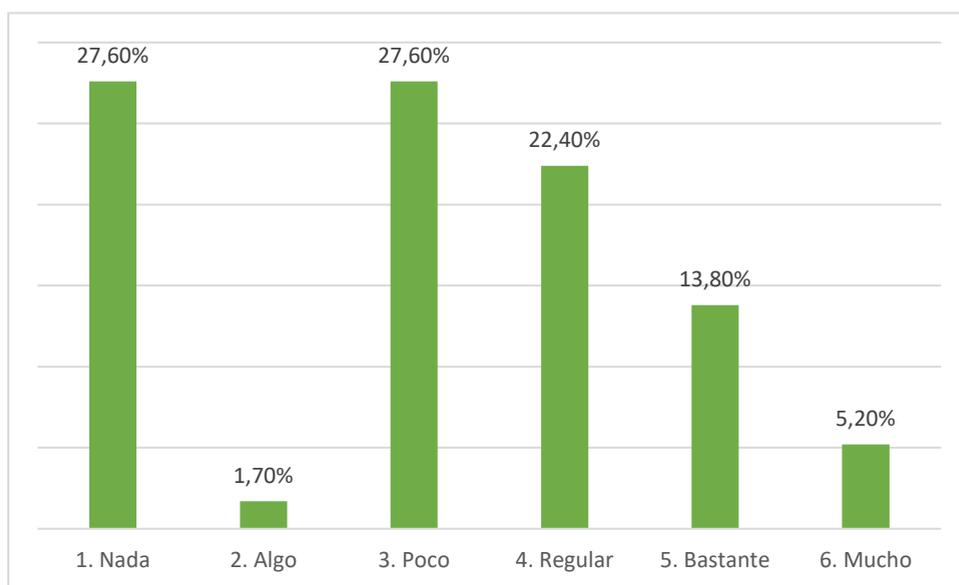
En la asociación de las variables “nivel de conocimiento” y “Tipo de informante”, la Tau-b de Kendall toma el valor de -0,022. El error estándar es de 0,109 y el Aprox. Sig. es de 0,837. El valor es relativamente bajo (0,109), lo que sugiere que la estimación de la Tau-b es bastante precisa. El aprox. Sig. es 0,837, es mayor que 0,05 (o 0,05 en sí mismo) lo que indica que no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de ausencia de asociación. Por tanto, no se puede concluir que haya una asociación significativa entre las variables "nivel de conocimiento" y "tipo de informante".

Nivel de conocimiento que tiene de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)

En cambio, el nivel de conocimiento de la ruta accesible de la ciudad monumental es bastante más bajo entre nuestros informantes. Solamente el 5,2% indica que lo conoce mucho y el 13,4% bastante. En términos de medias

aritmética, el nivel de conocimiento de la ruta accesible es bajo, como se comprueba en 2,4 puntos, sobre 5. Se puede decir entonces que hay un elevado conocimiento de la CMCC. Pero existe un importante desconocimiento de la ruta accesible de esta ciudad monumental por parte de las personas encuestadas.

Gráfico 3. Nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) (N=58)



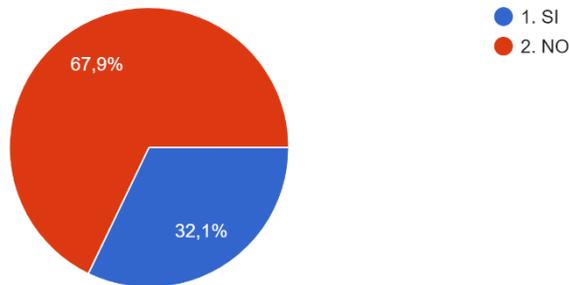
En la asociación de las variables “Nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es 0.004, lo cual indica una asociación extremadamente débil. El error estándar de 0.97 y el valor de aproximación significativa de 0.966 indican que la estimación de la Tau-b de Kendall es bastante precisa y que la probabilidad de obtener este resultado por casualidad es muy baja.

Estos valores sugieren que no hay una asociación sustancial entre el nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres y el tipo de informante en la muestra de 58 personas analizadas.

Ha recorrido, experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)

El bajo nivel de conocimiento de la ruta accesible de la ciudad monumental, por parte de las personas entrevistadas, se corresponde adecuadamente con el porcentaje de personas que dicen haber recorrido esta ruta accesible, que es tan solo el 32% de los encuestados.

Gráfico 4. *Ha recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) (N=58)*



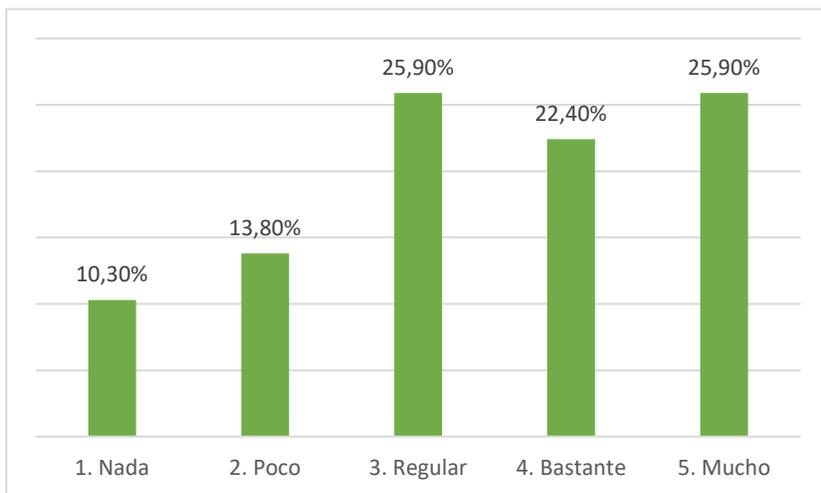
En la asociación de las variables “Ha recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres” y “Tipo de informante”, de una encuesta realizada a 58 personas, el valor de Tau-b de Kendall es -0,318, lo cual indica una asociación moderada y significativa. La negatividad del valor sugiere que hay una tendencia hacia una asociación inversa, es decir, que los informantes de cierto tipo tienden a no haber recorrido o experimentado la Ruta Accesible.

El error estándar de 0,91 indica la precisión de la estimación de la Tau-b, mientras que el valor de aproximación significativo de 0,001 sugiere que es muy poco probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. La interpretación de estos valores indica que existe una asociación moderada y significativa. Los informantes de cierto tipo tienden a no haber tenido experiencia con la ruta.

Indique su nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP):

En relación con los informantes de este panel, se puede comprobar en las siguientes tablas y gráficas que se muestran a continuación, que, en conjunto, aproximadamente la mitad de ellas y de ellos mantienen una relación directa con el mundo de la discapacidad. Igualmente, tienen una relación directa con la discapacidad cognitiva. Y también un elevado porcentaje de los informantes tienen implicaciones profesionales con el turismo patrimonial.

Gráfico 5. Nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP) (N=58)

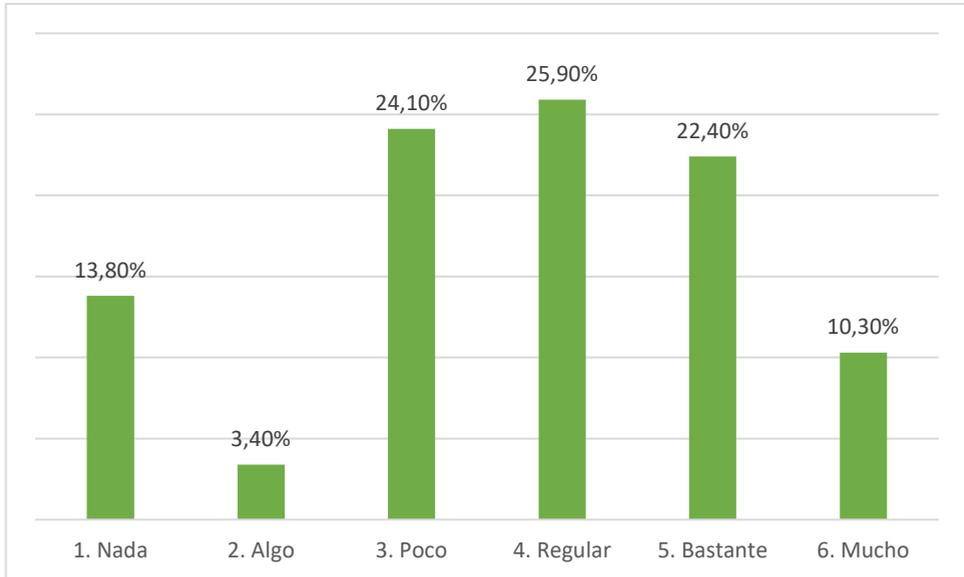


En la asociación de las variables “Nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es $-0,175$, lo cual indica una asociación débil. La negatividad del valor sugiere una tendencia hacia una asociación inversa, es decir, que a medida que el nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial aumenta, el tipo de informante tiende a ser diferente.

El error estándar de $0,112$ indica la precisión de la estimación de la Tau-b, mientras que el valor de aproximación significativa de $0,121$ sugiere que es poco probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. Estos valores indican una asociación débil y no significativa.

Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU)

Gráfico 6. Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)



En la asociación de las variables “Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)” y “Tipo de informante”, de una encuesta realizada a 58 personas, el valor de Tau-b de Kendall es $-0,109$, lo cual indica una asociación débil entre las variables. Como en otros casos, la negatividad del valor sugiere una tendencia hacia una asociación inversa, pero debido a que el valor está cerca de cero, no se puede concluir una relación significativa entre estas variables.

El error estándar de $0,104$ y el valor de aproximación significativa de $0,298$ sugiere que es probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

En el grupo de debate de los expertos se planteaba la cuestión del nivel de conocimiento que se tiene de la Accesibilidad Universal y así, algunas de las ideas que se vertieron en ese debate por parte de una persona experta en entornos accesibles, fueron las siguientes:

“Nosotros empezamos a aprender la accesibilidad de la mano de TO y asociaciones especializadas, desde 2009. Nosotros no especializamos a nadie de turismo.

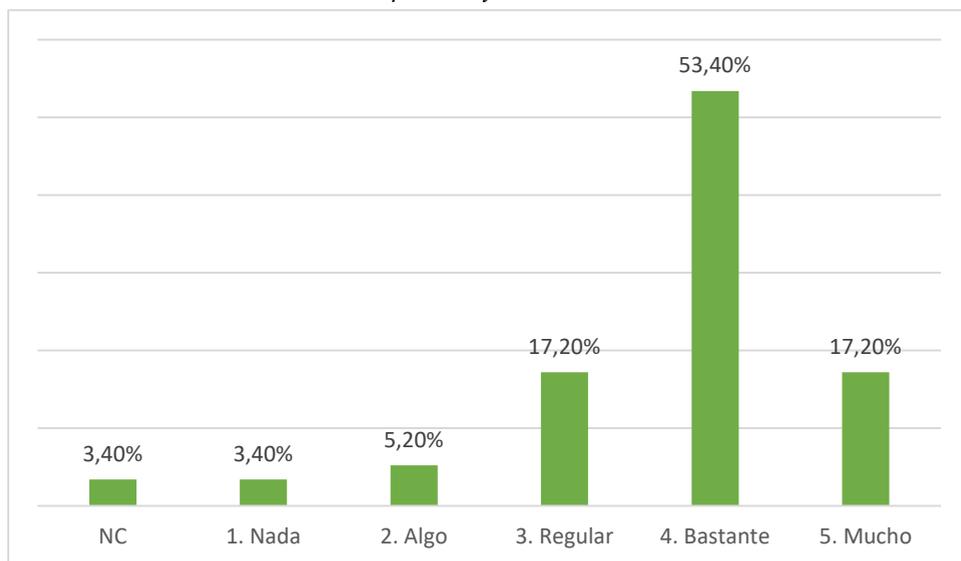
Llevamos a los especialistas a la visita. Incluso le dábamos de alta para que nos formaran y nos sensibilizaran. Igualmente puedo decir que los destinos que apostaron por la accesibilidad fueron los del sur de Badajoz (Jerez de los Caballeros). La gente con discapacidad no iba al destino porque era nuevo y desconocido, y la gente que no tenía esta circunstancia no le parecía atractiva la habitación y no tenían ninguna clientela y eso ya ha cambiado Ahora salen las normas ISO de accesibilidad, y surge Monfragüe. Y ahí ha quedado. Y la última es Alqueva. Aquí lo que se va a hacer es analizarla por niveles, porque los empresarios no saben si su actividad es accesible o no. Y se las vamos a evaluar” (Informante núm.1).

El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos suponen para usted alguna limitación en su experiencia turística

Preguntadas las personas del panel, con relación a su opinión, respecto de que los diseños de los entornos patrimoniales en sí mismos representan un hándicap, un problema para poder hacer accesibles estos entornos a todo tipo de personas, la mayor parte de los informantes consideran que efectivamente estos diseños dificultan totalmente la accesibilidad, opción apoyada por el 70% de los encuestados.

*Gráfico 7. ¿El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, supone alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto? *21.*

Tipo de Informante



En la asociación de las variables “Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es -0,044, lo cual indica una asociación extremadamente débil entre las variables. La cercanía del valor a cero indica que no hay una relación significativa entre estas variables.

El error estándar de 0,112 y el valor de aproximación significativa de 0,697 sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad.

No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

Respecto de los hándicaps que supone el propio espacio construido, histórico y patrimonial para el diseño y la gestión de la accesibilidad universal los expertos y expertas señalan las siguientes ideas:

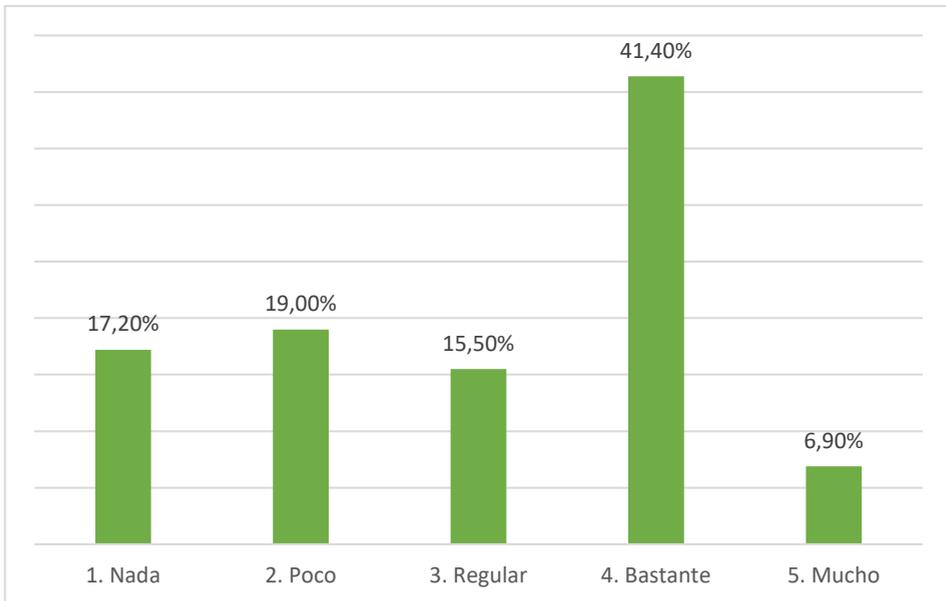
*“Me estoy planteando que esto se puede comparar al resto de los servicios de la ciudad. Le estamos pidiendo esto a la Ciudad Monumental y ¿qué pasa con los Hospitales, los colegios y los institutos?” (**Informante núm.11**).*

*“Allí tiene un servicio accesible y lo solicitas. Por ejemplo, en el colegio, el hospital, y los juzgados. Pero tienes que solicitarlo” (**Informante núm.2**).*

*“Pues bien, nosotros si pedimos un guía para una discapacidad cognitiva lo vamos a tener. Por eso yo pienso que sería muy importante fijar algún tipo de indicadores que permitieran medir el grado de accesibilidad de los diferentes servicios. Hay que cuantificarlo. ¿Es igual de accesible la Ciudad Monumental que lo es el Hospital? (**Informante núm. 11**).*

Indique su nivel de relación con el mundo de la Discapacidad

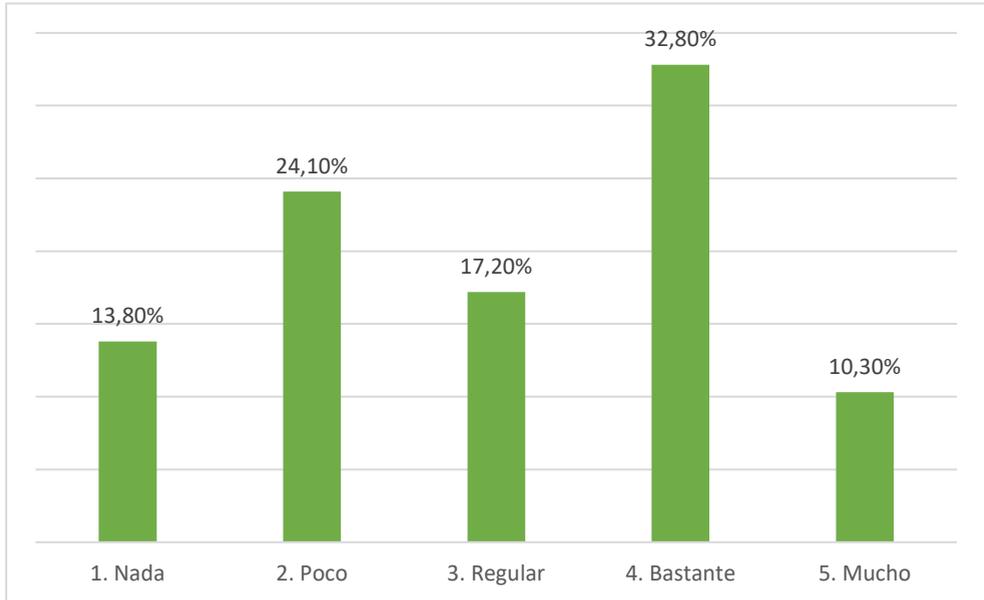
Gráfico 8. Relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personal o profesionalmente)



En la asociación de las variables “Nivel Relación con el mundo de la discapacidad” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es -0,107, lo cual indica una asociación débil entre las variables. La negatividad del valor sugiere una tendencia hacia una asociación inversa, pero debido a que el valor está cerca de cero, no se puede concluir una relación significativa entre estas variables. El error estándar de 0,102 y el valor de aproximación significativa de 0,291 sugiere que es probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. Estos valores indican una asociación débil y no significativa.

Relación con personas con discapacidad cognitiva (DC)

Gráfico 9. Relación con personas con Discapacidad Cognitiva (DC)



En la asociación de las variables “Nivel Relación con el mundo de la discapacidad” y “Tipo de informante”, de una encuesta realizada a 58 personas, el valor de Tau-b de Kendall es $-0,123$, lo cual indica una asociación débil entre las variables. La negatividad del valor sugiere una tendencia hacia una asociación inversa, pero debido a que el valor está cerca de cero, no se puede concluir una relación significativa entre estas variables.

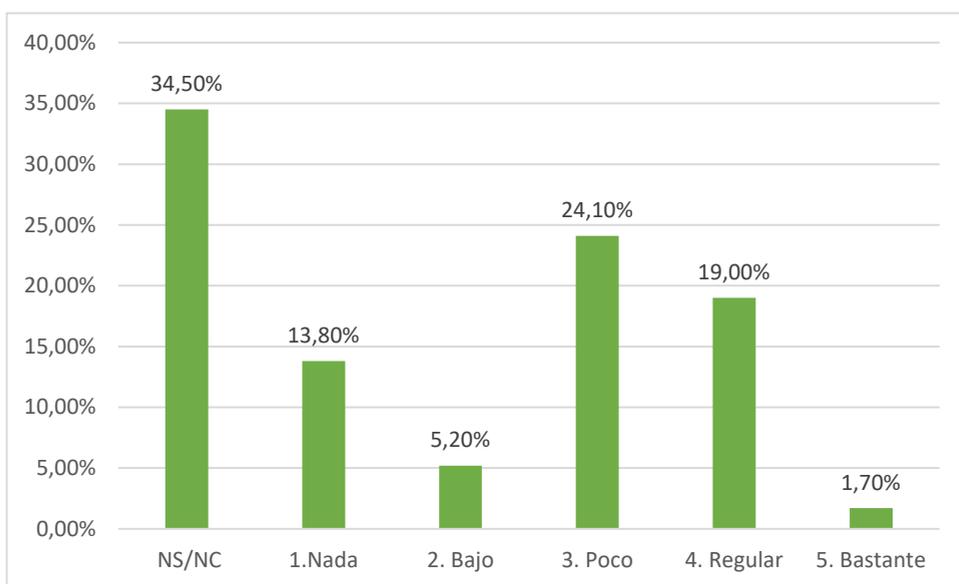
El error estándar de $0,101$ y el valor de aproximación significativa de $0,229$ sugiere que es probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

Valoración de la accesibilidad de Cáceres y de la ruta turística

Hasta ahora se ha explicado el perfil de las personas que han respondido el formulario sobre la accesibilidad universal del entorno patrimonial de Cáceres. En este siguiente apartado se van a explicar las posiciones que tienen al respecto estas personas.

El nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC): Entre los profesionales del turismo en Cáceres, es según estos informantes, es bastante bajo. Entonces se puede ver que el nivel de regular o bastante apenas llega al 20%. En términos de medias aritméticas esta formación tendría una puntuación de 2 sobre 5. Por tanto, es un nivel de formación bajo.

Gráfico 10. El nivel de formación en Accesibilidad Cognitiva (AC) entre los profesionales del turismo en Cáceres

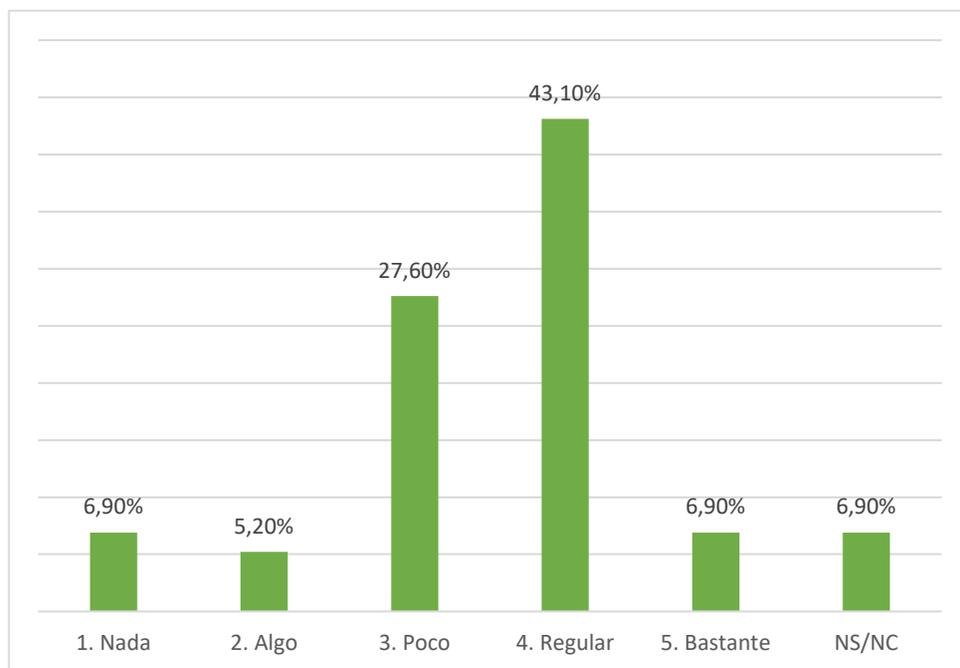


En la asociación de las variables “El nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC), entre los profesionales del turismo en Cáceres” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es $-0,037$, lo cual indica una asociación muy débil y prácticamente nula entre las variables. La cercanía del valor a cero sugiere que no hay una relación significativa entre estas variables. El error estándar de $0,115$ y el valor de aproximación significativa de $0,750$ sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

Nivel de accesibilidad de tiene Cáceres para PcDC

Se preguntaba de este modo “Piense por ejemplo en transporte urbano, colegios, hospitales, actividades de ocio, etc. Como puede comprobarse en el siguiente gráfico, tan solo el 7% de las personas expertas que se han consultado consideran que el nivel de accesibilidad de Cáceres para personas con discapacidad cognitiva reuniría condiciones adecuadas. En términos de media aritmética este nivel de accesibilidad alcanzaría 2.5 sobre 5. Por tanto, es un nivel bajo de percepción de esa accesibilidad para las personas con discapacidad cognitiva.

Gráfico 11. ¿Qué nivel de accesibilidad tiene Cáceres para las personas con Discapacidad Cognitiva (DC)? (Piense por ejemplo en el transporte urbano, colegios, hospitales, actividades de ocio, etc.)



En la asociación de las variables “Nivel de accesibilidad (AC) de tiene Cáceres para PcDC” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es -0,016, lo cual indica una asociación extremadamente débil entre las

variables. El error estándar de 0,111 y el valor de aproximación significativa de 0,889 sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

Los participantes del FG aclaran al respecto de la ciudad de Cáceres: *“la accesibilidad de Cáceres está muy condicionada por su orografía complicada y no puede compararse con Mérida porque allí es muy sencillo salvar los obstáculos, pero si nos centramos, por ejemplo, en el Teatro Romano, más complicado en su disposición del terreno, ya encontramos que no es tan accesible. Eso en el caso de que hablemos de discapacidad física”* *“Pero en Cáceres hay más ofertas que en Mérida, si hablamos de todo tipo de discapacidades.”* (**Informante núm. 1**).

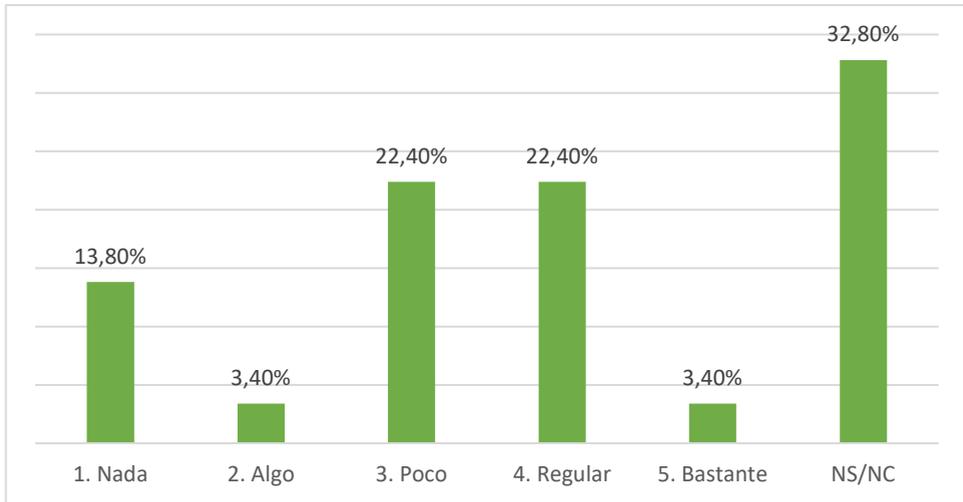
“Según mis investigaciones, de 1500 encuestas, el 97% de los turistas que visitan Cáceres manifiestan su conformidad entre 9 y 10 puntos con la accesibilidad de la ciudad. Lo tengo recogido en mi tesis. Y desde luego esto es una cuestión que ha evolucionado. Hace 20 y pico años en el Ayuntamiento de Cáceres, donde yo estaba, ni se hablaba de discapacidad en general y muchísimo menos de la cognitiva; por eso creo que hemos avanzado mucho. Ahora es que hay muchas diversidades y sensibilidades y las administraciones y las empresas dedican mucho interés, muchos recursos y muchos esfuerzos y aun así, habrá gente que diga que por qué se gasta dinero en eso y no en otras cosas que otros consideran básicas” (**Informante núm. 8**).

“A mi juicio la cuestión demográfica va a hacer que este asunto cambie. Nosotros cuando tengamos 80 años seguramente vamos a participar más y vamos a pedir más cosas” (**Informante núm.11**).

Nivel de accesibilidad de la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC): Asimismo, el nivel percibido de accesibilidad de la ruta turística para PcDC es muy bajo, tan solo el 3,4% de los expertos del panel considera que puede ser accesible en términos de “bastante”.

A nivel de media aritmética, tan solo el 2,2 punto sobre 5 sería la posición de la escala, lo que significa que, es muy bajo el nivel de accesibilidad percibido.

Gráfico 12. ¿Qué nivel de accesibilidad cree que tiene la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) para Personas con Discapacidad Cognitiva (PcDC)* 21. Tipo de Informante



En la asociación de las variables “Nivel de accesibilidad cree que tiene la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres para PcDC” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es -0,180, lo cual indica una asociación moderada pero inversa entre las variables. El error estándar de 0,119 y el valor de aproximación significativa de 0,132 sugiere que es poco probable que se haya obtenido este resultado por casualidad.

En resumen, la interpretación de estos valores indica una asociación moderada y significativa, pero inversa entre el nivel de accesibilidad percibido de la Ruta accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres para Personas con discapacidad y el tipo de informante en la muestra de 58 personas analizadas. Los informantes de cierto tipo tienden a percibir un menor nivel de accesibilidad en la ruta.

Los participantes en FG informaron al respecto en los siguientes términos: *“A veces las discapacidades sensoriales deben tener en cuenta las barreras físicas porque una persona con dificultades visuales también necesita apoyo para salvar unas escaleras o unos bordillos y efectivamente en el Teatro Romano de Mérida esto no está conseguido y es más sencillo en la CMCC en general, donde se puede advertir de la existencia de esas circunstancias que son más ocasionales.” (Informante núm. 2).*

“Cáceres monumental tiene muchas limitaciones físicas y tal vez haya que asumirlas y buscar otras soluciones alternativas que pueden tener que ver con la tecnología. Pero en las demás discapacidades, creo que cada una requiere una sensibilidad que hay que fomentar. Pero dicho esto, yo soy de marketing y me importan los números y tengo que resaltar que es un segmento muy importante con un índice de fidelización altísimo. Estas personas suelen viajar en familia (4, 6..) y los fidelizamos a todos. No como en el caso de un grupo o de una familia, que solo fidelizamos a uno, o dos a lo sumo. (Informante núm. 7).

“Tenemos una cartelería que tiene un código QR (es verdad que le falta un punto) y lleva a una audioguía y tenemos cosas en las oficinas de turismo municipal para ayudar a la accesibilidad.” (Informante núm. 3).

“Hemos tenido una evolución clara y creo que se ha avanzado mucho. Vemos a personas con discapacidad paseando por la CM. Los QR no les van a servir a todos, como en el caso de personas de la tercera edad. Hay mucho que hacer y es superinteresante que nos juntemos un conjunto de personas que sabemos que se quiere hacer algo y que ese algo es necesario” (Informante núm. 11).

“Esto es muy interesante. Tenemos que hacer un diagnóstico de la accesibilidad y eso hay que hacerlo con el plan de accesibilidad. Sin ese plan no podemos saber qué tenemos y qué nos falta. Y es que la sensibilidad la debe tener la administración y en general yo diría que son inconscientes. Cómo puedes plantearte un plan de accesibilidad si el funcionario y el personal no es sensible. Yo pongo el ejemplo con las políticas de igualdad. Estas están muy avanzadas y debíamos llegar a ese nivel en accesibilidad.” (Informante núm. 5).

“No tenemos un plan de accesibilidad, es verdad” (Informante núm. 3).

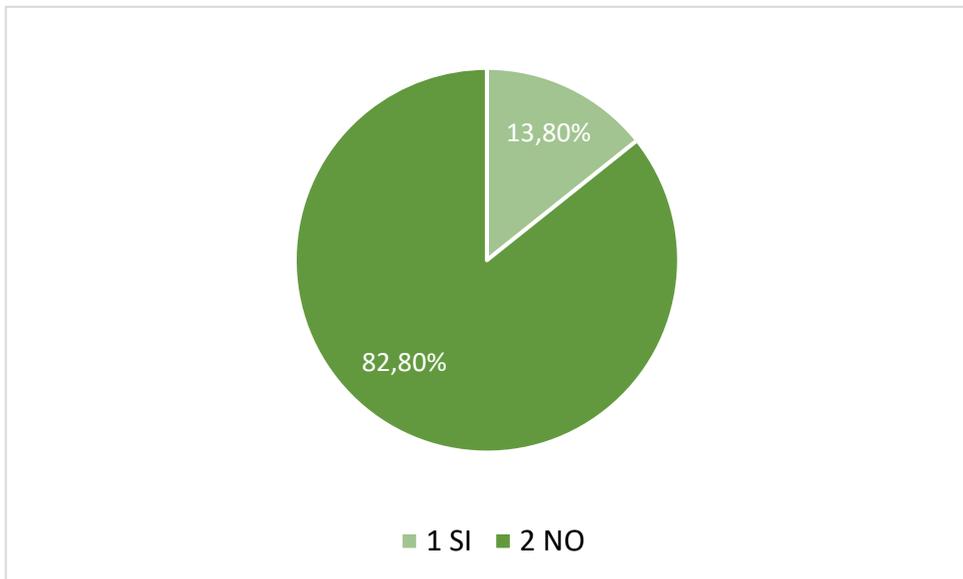
“El factor económico es muy importante, pero la accesibilidad es un derecho. Aunque hay que reconocer que estamos ante un segmento muy interesante. Llegará un día en el que nadie se planteará porqué la Ciudad Monumental no es accesible, por que lo será. Es un sector tremendamente rentable. Están económicamente muy capacitados, tienen rentas, no están tan sujetos a la estacionalidad, viajan en familia, son muy fieles con los destinos. Y además todos seremos discapacitados si llegamos a la tercera edad y nuestra ancianidad va a ser más exigente, vamos a exigir de la sociedad otras cosas que nuestros padres no nos han exigido.

Pero ¿no os parece mucho más fácil y barato hace un destino accesible cognitivamente que hacerlo para la discapacidad física? Es una cartelería (con tecnología o no)

muy barata y encima muy fácil. Perfectamente compatible con los requisitos de Ciudad Patrimonio” (Informante núm. 14).

Personas con discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) de forma satisfactoria: Los resultados arrojados dicen que tan solo el 14% de las personas encuestadas afirman conocer a alguien con DC que haya recorrido la ruta accesible de la ciudad monumental de Cáceres (RACMCC) de manera satisfactoria.

*Gráfico 13. Personas con discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ruta Accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) de forma satisfactoria * 21. Tipo de Informante*



En la asociación de las variables “Personas con discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) de forma satisfactoria” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es 0,162, lo cual indica una asociación moderada pero directa entre las variables. Esto sugiere que existe una relación entre el tipo de informante y la satisfacción de las PcDC al deambular por la CMCC. El error

estándar de 0,105 y el valor de aproximación significativa de 0,135, sugiere que es poco probable que se haya obtenido este resultado por casualidad.

La interpretación de estos valores indica una asociación moderada y significativa. El tipo de informante puede influir en la percepción que se tiene sobre la satisfacción de las PcDC al deambular por el lugar mencionado.

Los informantes en el FG opinaron al respecto en los siguientes términos:

“En Cáceres tenemos productos especiales para personas con discapacidad, como son: programas de rutas, como la innovadora ruta guiada accesible, empresas formadas que ofertan la ruta accesible en sus páginas web, personal formado...” (Informante núm. 3).

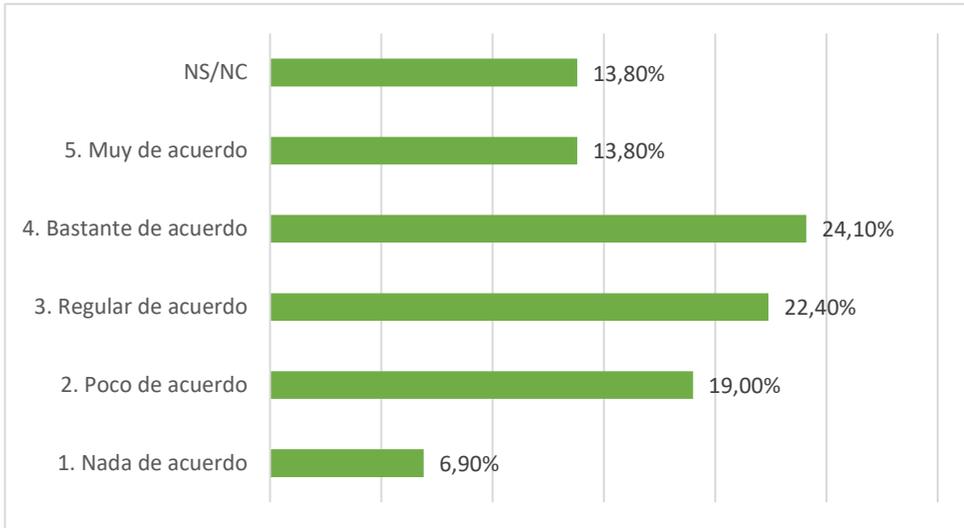
“En el caso de la discapacidad intelectual, ésta es muy amplia, por eso se habla de diversas capacidades y desde luego que el reto es atender a todas ellas. Y hay que capacitar al sector. Preguntado sobre qué entiende por capacitar al sector (a las personas que están trabajando, pero respetando el entorno), responde que: siendo una Ciudad Patrimonio de la Humanidad nuestra capacidad para intervenir es limitada, aunque importante, habiendo cosas sobre las que sí se puede hacer algo y cosas sobre las que no. Se puede plantear cosas como el proyecto “Recupera Patrimonio” que ya se trabaja de las Ciudades Patrimonio con 3 millones de euros para intervenir sobre los adarves, porque en ningún sitio dice, por ejemplo, que el pavimento tenga que ser el que es y estar en el estado en el que está y que es tremendamente inaccesible. Este se puede cambiar.

Pero si hablamos de discapacidad cognitiva lo que tenemos es que hacer procurar que las personas puedan entender nuestro patrimonio a través de un profesional cualificado y para eso reivindicó la figura de un mediador. En este caso un mediador cultural. (Informante núm. 3).

La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF): La planificación de la accesibilidad de la CMCC está pensada fundamentalmente para personas con movilidad reducida. Es lo que se deduce de la opinión que tienen los expertos y expertas al respecto. En esta posición de “muy de acuerdo, bastante de acuerdo”, está casi el 40% de las personas del panel.

Así mismo, en términos de media aritmética esta posición a favor de que la accesibilidad existente es básicamente física tiene una puntuación de 4 sobre 5.

Gráfico 14. La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente



En la asociación de las variables “La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente” y “Tipo de informante”, en este caso, el valor de Tau-b de Kendall es 0,080, lo cual indica una asociación muy débil entre las variables. La proximidad del valor a cero indica que no hay una relación significativa entre estas variables. El error estándar de 0,106 y el valor de aproximación significativa de 0,448 sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. La interpretación de estos valores indica una asociación muy débil y no significativa.

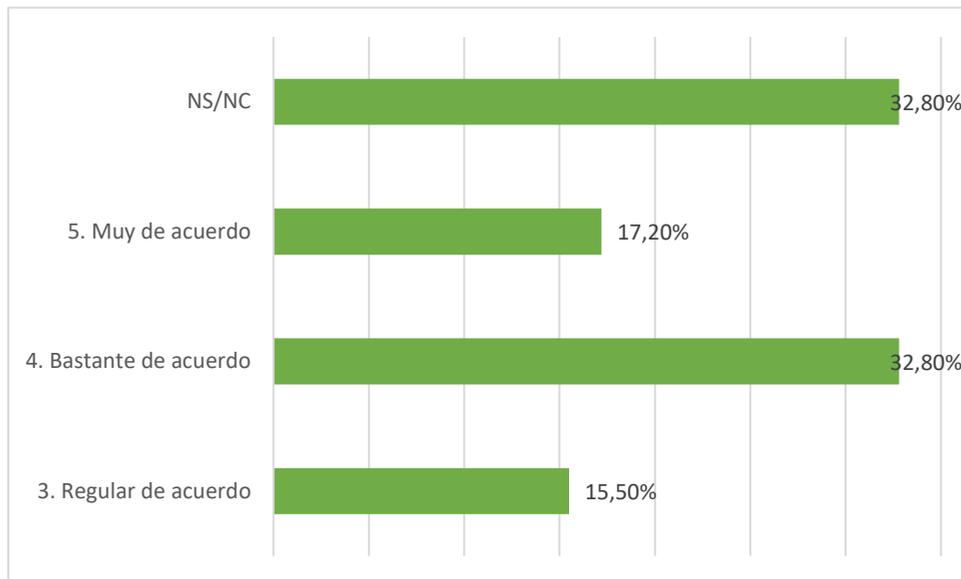
Los informantes en el FG opinaron lo siguiente:

“Es mucho más económico hacer una adaptación de accesibilidad cognitiva o sensorial que la física y sin embargo se actúa mucho menos, ¿por qué?” (Informante núm. 5).

“La discapacidad física es mucho más visible que las demás. En todo, la familia y la salud. Pero todo lo cognitivo se ve menos. No me llama la atención que no haya carteles, pero sí veo que hay escaleras.” (Informante núm. 6.)

La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF)

Gráfico 15. La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las personas con limitaciones física (LF) , fundamentalmente



En la asociación de las variables “La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas, fundamentalmente” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es 0,070, lo cual indica una asociación muy débil entre las variables. La cercanía del valor a cero indica que no hay una relación significativa entre estas variables. El error estándar de 0,113 y el valor de aproximación significativa de 0,535 sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. La interpretación de estos valores indica una asociación muy débil y no significativa.

En el FG los informantes opinaron lo siguiente al respecto:

“Se ha trabajado y evolucionado más sobre la discapacidad física y menos con la intelectual y otras. El concepto de accesibilidad universal está trabajada más la física. Y, sin embargo, es relativamente fácil incorporar mejoras para este tipo de discapacidad que sobre todo centra en cartelería y la formación de los trabajadores del sector que considera vital. Es curioso porque la formación en accesibilidad sí contempla el turismo, pero la formación en turismo no contempla la accesibilidad” (Informante núm. 4).

“Perdonad que sea muy profesor. Me parece importante la conceptualización y yo me pregunto por el concepto de “disfrute pleno de estos espacios” (Informante núm. 8).

“Discapacidad cognitiva es una variedad enorme. No es fácil avanzar porque no lo entendemos todas, no las conocemos. Los propios viajeros no avisan de sus discapacidades y los profesionales no se preparan. Y tenemos que intentar ser rentables” (Informante núm.5).

“Nos estamos justificando” (Informante núm. 5).

“No hago más que pensar por qué. Y creo que es que si vas en silla de ruedas no puedes hacer la visita si no avisas, si no te proporcionan una ruta accesible, pero con las demás discapacidades tú puedes hacer las visitas, aunque no te hayas enterado de nada, la haces al mismo ritmo que los demás” (Informante núm. 2).

“Por qué, porque no hay sensibilidad. La solución es la digitalización. Con tantos tipos de discapacidad, al final tienen que buscar una solución más general” (Informante núm. 7).

“¿qué pasa con los grupos de presión? Los de movilidad física tienen más representación e influencia que los otros, y por qué no hay esa concienciación. A Informante 9: hay alguna manera de conocer el grado de satisfacción de los turistas o es tu percepción” (Informante núm.5).

“No tengo una visión mejor o distinta de la accesibilidad del patrimonio. No es mi campo. Yo evalúo la accesibilidad de los establecimientos. Y escuchándolos he llegado a la conclusión de que nosotros utilizamos el concepto de accesibilidad como sinónimo de movilidad reducida, cuando hay un montón de discapacidad. Nosotros pedimos que haya una serie de habitaciones reservadas y otros instrumentos como una rampa. (Informante núm. 15).

“Dice que la norma sí obliga por el Decreto de 2018 de la CCAA.” (Informante núm. 4).

“La norma no se está poniendo en práctica. Los ayuntamientos no nos lo piden” (Informante núm.15).

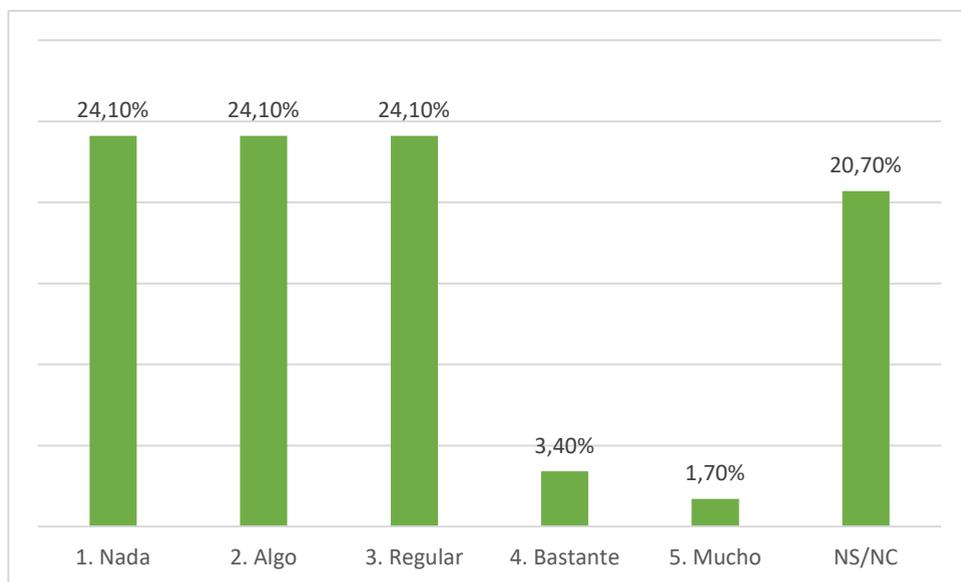
“En restaurantes y alojamientos pedimos que se cumplan las normas nacionales y son los ayuntamientos los que hacen el estudio de accesibilidad y se lo comunicamos. En los alojamientos rurales se le pide una unidad de alojamiento por cada 9, en el resto se encarga el ayuntamiento y estamos constatando que no se está haciendo

ni en alojamiento (una habitación de cada 5) en trabajos visados por los ayuntamientos” (**Informante núm.15**).

A las personas con discapacidad cognitiva (PcDC), se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres

Son muy pocas las personas del panel que consideran que la ciudad de Cáceres tiene en cuenta a las PcDC a la hora de planificar sus actividades culturales, tan solamente el 4% consideran que “bastante o mucho”.

Gráfico 16. ¿A las personas con Discapacidad Cognitiva (PcDC) se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres?



En la asociación de las variables “A las personas con discapacidad cognitiva (PcDC), se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres” y “Tipo de informante”, el valor de Tau-b de Kendall es 0,092, lo cual indica una asociación muy débil entre las variables. El error estándar de 0,110 y el valor de aproximación significativa de 0,405 sugiere que es muy probable que se haya obtenido este resultado por casualidad. No se puede establecer una relación clara entre estas variables en base a los resultados obtenidos.

“No hemos normalizado que las personas con discapacidad intelectual tengan un empleo y tengan acceso a todos los recursos de ocio y turismo” (Informante núm. 14).

“Por ejemplo, la lectura fácil es mejor para todos. Yo cuando leo algo, por ejemplo, jurídico, prefiero la lectura fácil” (Informante núm.2).

“Hay un problema en la discapacidad intelectual porque la familia en ese caso tiene más papel y toma muchas de las decisiones. Y desgraciadamente las familias ocultan aún muchas cosas, y les falta mucho por asumir. Nosotros en la Universidad de Extremadura (UEX) hemos tenido pocos casos de discapacidad intelectual pero aun así la familia oculta mucho (no sabemos el diagnóstico, este es confuso, no se conoce su alcance, y aun así tenemos que trabajar). Imagino que, si esto es así en el ámbito educativo, en el ámbito del turismo será igual o más intenso. Yo creo que la discapacidad cognitiva está mucho menos visibilizada que la física” (Informante núm. 2).

“No me parece bien que cifremos esta cuestión en el beneficio. No me importa el beneficio. Es una cuestión de derechos. Importa porque somos todos personas a las que debemos brindarles una vida en igualdad de oportunidades. No es una cuestión de números.” (Informante núm. 4).

Hay que diferenciar lo que es el producto turístico de lo que es el destino turístico. El destino tiene fácil o no adaptarse a una discapacidad cognitiva o sensorial con cartelería y formación del personal, por ejemplo, capacitar a los guías en lengua de signos. Alqueva lo ha hecho, por ejemplo. Eso lo deben hacer los destinos y otras cosas son lo que podemos hacer las empresas. A mí no me avisan cuando hacen una reserva de que traen una persona con una discapacidad intelectual o sensorial, pero sí nos dicen que trae una persona con discapacidad física. Creo que eso es porque la discapacidad intelectual está mucho más estigmatizada. A pesar de que es mucho más fácil de resolver en el turismo que la física. Hay una norma ISO y la tendencia en las ciudades patrimonio es hacerse inteligentes y eso solucionará mucho las cuestiones de accesibilidad” (Informante núm. 1).

“Nosotras hemos tenido muchos grupos con toda clase de discapacidades. Pero yo creo que la discapacidad cognitiva es más complicada para los guías, pero en nuestro caso siempre van acompañados de sus cuidadores o familias y con nuestra experiencia de más de 30 años, vemos que se ha avanzado mucho y poniendo a su servicio nuestros conocimientos, no solemos tener problemas y son grupos de personas muy satisfactorios para nosotros, muy empáticos, con los que se disfruta mucho. La visita

no la perciben a lo mejor igual, pero ha sido interesante y la disfrutan” (**Informante núm. 9**).

“Nosotras no hemos tenido ningún problema con estos grupos. Yo tengo experiencias con personas con síndrome de Down o con esquizofrénicos, invidentes... algunos acompañados y otros no. Lo peor para mi es salvar las barreras físicas. Lo podemos mejorar con una rampa, pero un solo escalón es un obstáculo tremendo” (**Informante núm. 10**).

Principales debilidades de accesibilidad para las personas con diversidad cognitiva de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC)

Como resumen, se expresan en la tabla siguiente las principales debilidades señaladas.

Tabla 7. Principales debilidades de accesibilidad para personas con DC de la CMCC

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
Lectura fácil y símbolos visuales	Actualizar la información escrita y en código QR con los pictogramas de accesibilidad cognitiva, en los centros turísticos dependientes del Ayuntamiento ya está adecuada, no así en otros centros que se encuentran en el interior de la Ciudad Monumental.	la falta de carteles con textos entendibles para todos	pocas indicaciones orientativas, poca formación de los guías	Escaleras

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
<p>La información o señalización puede resultar inadecuada, complicada, para este colectivo. En mi opinión, creo adecuada la inclusión de algún tipo de panel informativo, u otro formato, con comunicación aumentativa.</p>	<p>Ausencia de sensores auditivos que puedan guiarles a través del Casco Histórico - Ausencia de visitas guiadas adaptadas al 100% para sus casos</p>	<p>Las PcDC necesitan de un guía especializado con conocimientos por un lado patrimoniales, pero también con capacidad para comunicar efectivamente con este segmento poblacional. Se necesitan profesionales con formación, aptitudes y actitudes para disfrutar de una visita guiada completa.</p>	<p>Material adaptado a disposición pública de las personas con diversidad cognitiva y acompañantes.</p>	<p>Formación en el trato a las PcD de guías_ Falta de señalética.</p>

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
No existe adaptación claramente	Ausencia de señalética apropiada. Inexistencia de personal de apoyo.	Más allá, se va avanzando en señalética (pictogramas, braille, bidis...), que es aún deficiente, la configuración urbanística y accesibilidad de la Ciudad Monumental no lo hace fácil, pero se necesita seguir trabajando en producto específico adaptado.	Carteles informativos adaptados y rutas guiadas específicas	La accesibilidad suele referirse solo ala de accesibilidad para personas con discapacidad física con movilidad reducida. No conozco nada en cuanto a accesibilidad de DC.
No hay indicaciones pictográficas para los que no dominan la lectura	Falta de herramientas para hacerles más comprensible el Conjunto Monumental.	El sector privado debe también mejorar y comprender que es un sector importante y económicamente rentable.	Dificultades en comprensión de información que dan sobre la Ciudad Monumental (audioguías, guías turísticas, etc.) y dificultades para evaluar en nivel de AC de la Ciudad Monumental.	La señalización..

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
	Falta de información adaptada		Es patrimonio histórico y se piensa poco en estas personas	Señalización itinerarios
	Falta información clara y concisa		Fala de señalización y carteles explicativos	
	No tener todos sus edificios históricos/ artísticos adaptados para las diferentes realidades de las personas con diferentes Discapacidades.		Falta de accesibilidad, falta de aparcamiento	
	Personal formado para atender a la diversidad. Escasa información acerca de la oferta accesible a nivel general.		Falta de carteles, guías y señalización de lectura fácil	
			Falta de indicaciones en Braille	
			Falta de utilidades de apoyo	

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
			la falta de pictogramas y los carteles informativos que fueran de lectura más fácil y asequible	
			Las personas que están en la Oficina de turismo, no muestran especial interés en este tema. Y la accesibilidad para las PcDC, descansa en la formación y sensibilización de la guía turística	
			Letreros/carteles informativos	

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
			<p>Mi problema es, que no sé qué necesita una PcDC para poder disfrutar de una ruta turística cultural, en este caso. Mi desconocimiento me impide indicar dichas debilidades.</p>	
			<p>No hay señalética que sea en lectura fácil NO hay orientaciones de itinerarios fáciles y son calles donde es muy fácil perderse</p>	
			<p>No se da información orientada a estas personas y tampoco se forma a quienes deben proporcionarla.</p>	

1. Profesional Tratamiento Discapacidad	2. Técnico/a-experto/a en Turismo	3. Empresario-a turismo	4. Profesor/a-Investigador/a	5. Informante cualificado
			Pensada para LF en todo caso. Es un patrimonio histórico protegido y con muchas limitaciones.	
			Poca formación de los profesionales, muchas barreras sobre todo de señalización insuficiente	
			Señalética	
			señalización	
			Sistema de lectura fácil y ausencia de guías que faciliten la comprensión y el conocimiento.	

Los intervinientes en el FG manifestaron al respecto lo siguiente: *“El turista tiene que poder llegar a ser un habitante temporal de un destino y por eso hay que contemplar que se puede poner malo, o que necesita un autobús, y por eso, hablando de accesibilidad, importa la accesibilidad completa del destino. Pero el turismo no puede ser la solución de todos los males, tiene que ser una estrategia coordinada. No podemos aislar una ruta ¿qué pasa con los restaurantes, o el parking al que llegan? Pero lo que es evidente es que un segmento turístico con un potencial bestial. Y más para una región turísticamente emergente. Vienen acompañados, a veces no*

trabajan y sus acompañantes tampoco y tienen disponibilidad de fechas. Y por eso es muy interesante y ahora pedimos que los destinos ofrezcan un turismo autónomo e independiente. Hay un proyecto en vías verdes. Estamos desde la Dirección General haciendo accesibles estas vías a la accesibilidad cognitiva. Se trata de una app. Vamos a ver cómo conseguimos que una persona invidente puede hacer una ruta solo, sin compañía, que pueda ser independiente. Tampoco cuesta nada hacer una grabación de bienvenida en una oficina de turismo en lengua de signos. No cuesta nada y tiene mucho valor. En 2011 se hizo un estudio de Predif de las ciudades patrimonio de la humanidad. Hicimos un curso y nos ataparon los ojos o fuimos en silla de ruedas y Mérida no nos resultó accesible, en absoluto. Y quiero decir que todos somos discapacitados en algún momento de nuestra vida: una madre con una silla, o una pierna escayolada” (Informante núm. 12).

“Lo interesante en la discapacidad es que nunca vamos a estar del todo preparados, pero nos obligará a adaptarnos. Por eso la figura del mediador es fundamental en la discapacidad. Es la solución a cada problema puntual.

Por otra parte, creo que la muralla, que es nuestro recurso estrella, va a ser adaptada en un plazo breve de tiempo y va a ser una cosa que no tenga ninguna ciudad en España. Se van a poner ascensores en las torres. Pero la Comisión Provincial de Patrimonio paró este proyecto y es que a veces estas comisiones no tienen como primer objetivo la accesibilidad y seguramente tienen razón. Esto existe en Lugo y en Ávila, donde se han hecho parcialmente accesibles sus murallas, pero hay que reconocer que nos pone en un grado de accesibilidad super puntero. En todo esto, además, la tecnología nos va a ayudar mucho, como se ha dicho” (Informante núm. 3).

“¿cuándo hablas del mediador, a qué profesional te refieres?” (Informante núm. 13).

“Depende de la discapacidad que tengan. Una formado en lengua de signos, o una persona formada en Braille, según los casos, alguien que sea especialista en discapacidad” (Informante núm. 3).

“Pues los especialistas en accesibilidad son los TO. Somos como un médico general. Que luego te tiene que mandar al especialista si se ve que no lo puede solucionar. Pero tiene que ser el director de orquesta. Si siempre que se piense en la accesibilidad turística, en este caso, se contase con un TO en los equipos, sería mucho más fácil. Ahí falla la accesibilidad” (Informante número 13).

“La tecnología va a mejorar la accesibilidad y podemos destinar esos recursos a otras cuestiones, por ejemplo, a personas sin discapacidad y formarles en accesibilidad cognitiva” (Informante núm.16).

“Creo que debemos hacer unos diseños de accesibilidad universal que me sirva para todas las personas tanto en la enseñanza o en la ciudad. Y así no tendremos que pensar en adaptar” (Informante núm. 2).

“Me estoy acordando de los aseos y sus símbolos. A veces los dibujos muy ingenios limitan mucho a mucha gente. Eso es un ejemplo muy básico que debería ser estudiado.” (Informante núm.15).

Síntesis del tipo de informante y su posición respecto de la accesibilidad

Las opiniones respecto de la accesibilidad de las personas con discapacidad están mediatizadas por el tipo de profesional que emite esa opinión. Del plantel de expertos/as en turismo, el 12% son profesionales de la discapacidad, el 20% son profesionales del turismo específicamente y hay un porcentaje elevado a el 51,7% de profesor o profesora / investigadora e investigadora, que en realidad podríamos decir, son especialistas en ambos campos.

La tabla que se presenta a continuación añade algunos valores referidos a la significatividad del estadístico: el Error estándar y el Aprox. Sig. (valor aproximado) que se utiliza para evaluar la significancia estadística de la Tau-b de Kendall. Por ejemplo, se puede interpretar del siguiente modo: si, como ocurre con los valores del primer par de asociación de la tabla ("nivel de conocimiento" y "tipo de informante"), el Error estándar es de 0,109 y el Aprox. Sig. es de 0,837, se está indicando el error estándar referido a los valores esperados en la estimación de la Tau-b de Kendall. En este caso, el valor es relativamente bajo (0,109), lo que indica que la estimación de la Tau-b es bastante precisa. El aprox. Sig. es 0,837. Se trata de valor mayor que 0,05 (o 0,05 en sí mismo) indica que no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de ausencia de asociación. En otras palabras, no se puede concluir que haya una asociación significativa entre las variables "nivel de conocimiento" y "tipo de informante".

La siguiente tabla muestra los valores de Tau-b de Kendall, el error y el significado de las estimaciones para los pares de variables que hemos considerado como más significativo, esto es todas ella cruzadas por la tipología de informante.

Tabla 8. Tau-b de Kendall: asociación de variables en base al tipo de informante

Tau-b de Kendall	Valor	Error estándar asintótico ^a	Aprox. S ^b	Aprox. Sig.	Interpretación	Relacion
Perfil del panel de expertos y expertas						
Nivel de conocimiento de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC)*21. Tipo de informante tabulación cruzada (N=58)	-0,022	0,109	-0,206	0,837	No existe una relación significativa o clara entre el nivel de conocimiento y el tipo de informante	NO
Nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)*21. Tipo de informante	0,004	0,097	0,043	0,966	No hay una asociación sustancial entre el nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres y el tipo de informante	NO
Ha recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)*21. Tipo de informante	-0,318	0,091	-3,276	0,001	Existe una asociación moderada y significativa	Si
Nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP) *21. Tipo de informante	-0,175	0,112	0,121	0,121	Existe una asociación débil y no significativa.	Poca y no significativa
Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)*21. Tipo de informante	-0,109	0,104	-1,04	0,298	Asociación débil y no significativa	Poca y no significativa
El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto?*21. Tipo de informante	-0,044	0,112	-0,39	0,697	Asociación extremadamente débil y no significativa	Poca y no significativa
Relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personalmente, o profesionalmente)*21. Tipo de informante	-0,107	0,102	-1,055	0,291	Asociación débil y no significativa entre el nivel de relación con el mundo de la discapacidad y el tipo de informante	Poca y no significativa
Relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)*21. Tipo de informante	-0,123	0,101	-1,203	0,229	Asociación débil y no significativa entre el nivel de relación con el mundo de la discapacidad y el tipo de informante	Poca y no significativa
El nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC), entre los profesionales del turismo en Cáceres *21. Tipo de informante	-0,037	0,115	-0,319	0,75	Asociación muy débil y no significativa entre el nivel de formación en accesibilidad cognitiva de los profesionales del turismo en Cáceres y el tipo de informante	Poca y no significativa
Valoración de la accesibilidad de Cáceres y de la ruta turística						
Nivel de accesibilidad (AC) de tiene Cáceres	-0,016	0,111	-0,139	0,889	Asociación extremadamente débil y no significativa	Poca y no significativa
Nivel de accesibilidad cree que tiene la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres para PcDC (RACMCC)?*21. Tipo de informante	-0,18	0,119	-1,505	0,132	Asociación moderada y significativa pero inversa. Los informantes de cierto tipo tienden a percibir un menor nivel de accesibilidad en la ruta.	Si
Personas con discapacidad cognitiva (PcDC) que hayan deambulado por la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) de forma satisfactoria?*21. Tipo de informante	0,162	0,105	1,496	0,135	Asociación moderada y significativa	Si
La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente"*21. Tipo de informante	0,08	0,106	0,759	0,448	Asociación muy débil y no significativa	Poca y no significativa
La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas, fundamentalmente *21. Tipo de informante	0,07	0,113	0,621	0,535	Asociación muy débil y no significativa	Poca y no significativa
A las personas con discapacidad cognitiva (PcDC), se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres *21. Tipo de informante	0,092	0,11	0,832	0,405	Asociación muy débil y no significativa	Poca y no significativa

Conclusión

El procedimiento de validación de las hipótesis planteadas es el análisis factorial de correlaciones (Díez Medrano, 1992; Norusis, 1993). La validez de las muestras se ha contratado con la prueba de KMO y Bartlett.

En este caso hemos de remitirnos a las hipótesis planteadas en el punto II.2.2.1. Hipótesis.

Hipótesis número 1: necesidad de formación de los expertos/as

El nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para Todas las Personas (DpTP) 8_NCAUYDptP, es bajo entre expertos y expertas en turismo, incluso entre las personas que trabajan en el mundo de la discapacidad. A ello se une también un nivel bajo del conocimiento de la propia Ruta Accesible de la Ciudad Monumental (RACMCC) 2_NCRACMCC y falta de experimentación en su recorrido 3_ERACMCC. Estos déficit hace que la formación en este ámbito sea muy demandada, en particular en lo referente a la Accesibilidad Cognitiva AC 15_FACNyAPFCC.

Fórmula 1. Hipótesis 1, sobre formación en AC y AU

$$8_NCAUYDptP + 2_NCRACMCC + 3_ERACMCC \rightarrow 15_FACNyAPFCC$$

Tabla 9. Matriz de correlación Hipótesis 1, sobre formación en AC y AU

Correlación hipótesis 1. sobre formación en AC y AU	15. El nivel de formación en accesibilidad cognitiva (AC) que se ha proporcionado a los profesionales del turismo en Cáceres, es...
8. Nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)"	0,513
2.Nivel de conocimiento que tiene de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	0,577
3. Recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)	-0,52

En la matriz de correlaciones (García Ferrando, 2008) que proporciona, la variable "15. En su opinión, por lo que sabe o ha oído el nivel de formación en AC que se ha proporcionado a los profesionales del turismo en Cáceres, es... ", muestra las siguientes correlaciones con las otras variables incluidas en esta hipótesis:

1. Tiene una influencia positiva moderada con la variable "8. Indica su nivel de conocimiento de la Accesibilidad Universal (AU) y el Diseño para todas las Personas (DptP)" (coeficiente de conversión: 0,513). Esto indica que existe una relación moderadamente positiva entre la opinión sobre el nivel de formación en accesibilidad cognitiva impartida a los profesionales del turismo en Cáceres y el nivel de conocimiento de la accesibilidad universal y el DpTP.
2. Tiene una consecuencia positiva moderada con la variable "2. Indica el nivel de conocimiento que tiene de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)" (coeficiente de conexión: 0,577). Esto sugiere que existe una relación moderadamente positiva entre la opinión sobre el nivel de formación en AC impartida a los profesionales del turismo en Cáceres y el nivel de conocimiento de la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres.
3. Tiene una correspondencia negativa moderada con la variable "3. Ha recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)" (coeficiente de conexión: -0,520). Esto indica que existe una relación moderadamente negativa entre la opinión sobre el nivel de formación en AC a los profesionales del turismo en Cáceres y la experiencia de haber recorrido o experimentado la Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC).

En resumen, las correlaciones muestran que la opinión sobre el nivel de formación en AC de los profesionales del turismo en Cáceres está relacionada de manera moderada y en direcciones distintas con el conocimiento de la accesibilidad universal y el DpTP, el conocimiento de la RACMCC y la experiencia de haber recorrido o experimentado dicha ruta.

Hipótesis número 2: percepción de la accesibilidad de la ruta turística condicionada por la relación con la discapacidad y el turismo

La segunda hipótesis podría formularse en los siguientes términos: la relación con el mundo de la discapacidad 4_RDISCA y con el turismo patrimonial (TP) 6_ITP, explican las diferencias en la percepción de la accesibilidad de la ruta turística de la CMCC.

Fórmula 2. Hipótesis 2. Percepción de la accesibilidad de la ruta turística condicionada...

$$4_RDISCA+6_ITP \rightarrow 11_CMCCLF$$

Tabla 10. Matriz de correlación Hipótesis 2. Percepción de la accesibilidad de la ruta turística condicionada...

Correlación hipótesis 2 Percepción de la accesibilidad de la ruta turística condicionada...	11. "La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente"
4. Nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA)	0,357
6. Nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)	0,201

En la matriz de correlaciones que proporcionan, la variable "11. 'La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente' muestra las siguientes correlaciones con otras variables:

- Tiene una influencia positiva moderada con la variable "4. su nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personal o profesionalmente)" (coeficiente de influencia: 0.357). Esto indica que existe una relación moderadamente positiva entre la percepción de que la accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres está principalmente pensada para las LF y el nivel de relación con el mundo de la discapacidad.

- Tiene una asociación positiva débil con la variable "6. Indique su nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)" (coeficiente de conexión: 0.201). Esto sugiere que existe una relación débilmente positiva entre la percepción de que la accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres está principalmente pensada para las LF y el nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial.

Por tanto, se puede decir que las correlaciones indican que la percepción de que la accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres se centra principalmente en las LF está relacionada de manera moderada y débil con el nivel de relación con el mundo de la discapacidad y el nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial, respectivamente.

Hipótesis número 3: el diseño de los entornos patrimoniales limita la AU

Tanto la relación con la discapacidad de los expertos y expertas (4_RDISCA); como la relación con la discapacidad cognitivas (DC), afectan a la percepción que se tiene de las limitaciones de los diseños de los entornos patrimoniales para la AC 7_LEP

Fórmula 3. Hipótesis 3. El diseño de los entornos patrimoniales limita la AU

$$4_RDISCA + 5_RDC \rightarrow 7_LEP$$

Tabla 11. Matriz de correlación hipótesis 3. El diseño de los entornos patrimoniales limita la AU

Correlaciones Hipótesis 3. El diseño de los entornos patrimoniales limita la AU	7. El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto
4. Indique su nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personalmente, o profesionalmente)	0,555
5. ¿Conoce o tiene relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)	0,39

En el caso de la hipótesis 3ª, en la matriz de correlaciones, la variable "7. El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, supone alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto" muestra las siguientes correlaciones con las otras variables:

1. Tiene una influencia positiva moderada con la variable "4. Indique su nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personal o profesionalmente)" (coeficiente de influencia: 0.555). Esto indica que existe una relación moderadamente positiva entre la percepción de que el diseño de los entornos patrimoniales y artísticos supone alguna limitación en cuanto a accesibilidad y el nivel de relación con el mundo de la discapacidad.

2. Tiene una conexión positiva débil con la variable "5. ¿Conoce o tiene relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)" (coeficiente de conexión: 0.390).

Se puede decir que hay una relación débil positiva entre las opiniones sobre la percepción de que el diseño de los entornos patrimoniales y artísticos supone alguna limitación en cuanto a accesibilidad, y el conocimiento o relación con personas con discapacidad cognitiva que tienen las personas que responden a la encuesta.

Las correlaciones indican que la percepción sobre el diseño de los entornos patrimoniales y artísticos supone limitaciones en cuanto a accesibilidad. Esta percepción está asociada (de manera moderada y débil) con el nivel de relación con el mundo de la discapacidad y el conocimiento o relación con personas con discapacidad cognitiva, respectivamente, que tienen las personas que responden al formulario.

Asimismo, otra derivada de esta hipótesis es la proposición de que el diseño de accesibilidad de los entornos patrimoniales 7_LEP, condiciona el disfrute por parte de las personas con discapacidad cognitiva de bienes culturales (13_PcDCBCP).

Fórmula 4. Matriz de correlación hipótesis 6. Accesibilidad limitada por el diseño de los entornos patrimoniales

7_LEP⁵ → 13_PcDCBCP⁶

Tabla 12. Matriz de correlación hipótesis 6. Accesibilidad limitada por el diseño de los entornos patrimoniales

Correlaciones Hipótesis 6ª: accesibilidad limitada por el diseño de los entornos patrimoniales	13. Las personas con discapacidad cognitiva (PcDC) ¿se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres?
7. ¿El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto?	,017

La correlación entre las variables 13. "Las personas con discapacidad cognitiva (PcDC) ¿se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres?" y 7. "¿El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto?" es de 0,017.

Esta correlación indica una relación muy débil entre las dos variables. No hay una asociación significativa entre la consideración de las personas con discapacidad cognitiva para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales de Cáceres y la percepción de limitaciones en la accesibilidad debido al diseño de los entornos patrimoniales y artísticos.

Es importante tener en cuenta que una correlación de 0,017 indica una relación muy baja y puede considerarse insignificante en términos prácticos.

⁵ 7. ¿El diseño de los entornos patrimoniales y artísticos, en general, suponen alguna limitación en cuanto a accesibilidad, desde su perspectiva de experto?

⁶ 13. Piense ahora en las personas con discapacidad cognitiva (PcDC). En su opinión, por lo que sabe o ha oído ¿se les tiene en cuenta para el disfrute de los bienes culturales y patrimoniales (BCyP) de Cáceres?

Hipótesis número 4: percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres y de su ruta accesible

La Relación con la discapacidad 4_RDISCA, Relación con DC 5_RDC y la Implicación en TP 6_ITP condicionan la percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres 9_NACCC y de la ruta accesible de CMCC 10_NACRAC-MCC.

Fórmula 5. Hipótesis 4. Percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres y de su ruta accesible

$$4_RDISCA + 5_RDC + 6_ITP \rightarrow 9_NACCC^7 \& 10_NACRACMCC^8$$

Tabla 13. Matriz de correlación Hipótesis 4. Percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres y de su ruta accesible

Hipótesis 4. Percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres y de su ruta accesible	9. Nivel de accesibilidad cognitiva (AC) de Cáceres	10. Nivel de accesibilidad cognitiva de la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RAC-MCC)
4. Indique su nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personalmente, o profesionalmente)	,115	-,004
5. ¿Conoce o tiene relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)	,117	,025
6. Indique su nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)	,298	,183

⁷ La formulación de la pregunta es: 9. Piense en las personas con discapacidad cognitiva (DC). Desde su punto de vista, por lo que sabe o ha oído, ¿Qué nivel de accesibilidad (AC) tiene Cáceres para ellas? [Piense por ejemplo en transporte urbano, colegios, hospitales, actividades de ocio, etc.]

⁸ La pregunta se formula en los siguientes términos: 10. Piense en las personas con discapacidad cognitiva (DC). Por lo que sabe o ha oído, ¿Qué nivel de accesibilidad cree que tiene la Ruta accesible de Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC)?"

Para la hipótesis 4, que se refiere a la percepción de la AC de Cáceres y su ruta accesible. Estos coeficientes de correlación indican la fuerza y dirección de la relación entre las variables mencionadas. Sin embargo, es importante tener en cuenta que los valores son relativamente bajos y pueden variar en términos de significancia estadística. Para una evaluación más completa, se requiere realizar pruebas de significancia, como pruebas de coincidencia y análisis de regresión.

Hipótesis número 5: una ruta accesible concebida solo para la discapacidad física

La Relación con la discapacidad 4_RDISCA, Relación con DC 5_RDC y la Implicación en TP 6_ITP

Condicionan 11. CMCC limitaciones físicas 11_CMCCLF y 12. RAC-MCC limitaciones físicas (LF) 12_RACMCCLF

Fórmula 6. Hipótesis 5. Una ruta accesible concebida solo para la discapacidad física

$$4_RDISCA + 5_RDC + 6_ITP \rightarrow 11_CMCCLF^9 \& 12_RACMCCLF^{10}$$

⁹ Se formula la pregunta del siguiente modo: 11. Hablamos en conjunto de la Ciudad Monumental de Cáceres. Indique su grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente"

¹⁰ Se pregunta del siguiente modo: 12. Ahora nos referimos solamente la Ruta accesible. Indique su grado de acuerdo con la afirmación: "La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente"

Tabla 14. Matriz de correlación Hipótesis 5ª. Una ruta accesible concebida solo para la discapacidad física

Correlaciones hipótesis 5ª. una ruta accesible concebida solo para la discapacidad física	11. "La accesibilidad de la Ciudad Monumental de Cáceres (CMCC) está pensada para las limitaciones físicas (LF), fundamentalmente"	12. "La Ruta Accesible de la Ciudad Monumental de Cáceres (RACMCC) está pensada para las limitaciones físicas, fundamentalmente"
4. Indique su nivel de relación con el mundo de la discapacidad (DISCA) (ya sea personalmente, o profesionalmente)	,362	,300
5. ¿Conoce o tiene relación con personas con discapacidad cognitiva? (DC)	,269	,234
6. Indique su nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial (TP)	,015	,134

Estos coeficientes de correlación indican la fuerza y dirección de la relación entre las variables mencionadas. Los valores sugieren que existe una conexión moderada entre la percepción de que la accesibilidad de la CMCC y su RA están pensadas principalmente para las LF, y las variables de relación con el mundo de la discapacidad, conocimiento o relación con personas con discapacidad cognitiva, y nivel de implicación profesional con el turismo patrimonial.

Es importante tener en cuenta que estos valores de conexiones no indican causalidad, sino únicamente la relación entre las variables. Para obtener conclusiones más precisas, se requiere realizar análisis estadísticos más detallados y considerar otros factores relevantes.

Prueba de KMO y Bartlett: La prueba de KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) y la prueba de Bartlett evalúan la idoneidad de los datos para realizar un análisis factorial. KMO oscila entre 0 y 1, esto sugiere que existe una estructura

subyacente en los datos que pueden ser analizados mediante el análisis factorial, cuando la puntuación es próxima a 1.

La prueba de esfericidad de Bartlett evalúa la hipótesis nula de que las variables no están correlacionadas entre sí. Si el valor de significancia (Sig.) es menor que un nivel de confianza establecido (por ejemplo, 0.05), se rechaza la hipótesis nula y se concluye que hay correlaciones significativas entre las variables. En este caso, el valor aproximado de chi-cuadrado es 57.972 con 6 grados de libertad, y el valor de significancia es 0.000 (muy por debajo de 0.05) (Díez Medrano, 1992, p. 24). Esto indica que hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y concluir que existe una estructura subyacente y correlaciones significativas entre las variables.

Matriz de correlación Hipótesis 1. Formación en AC y AU

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,783
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	57,972
	gl	6
	Sig.	0

Matriz de correlación Hipótesis 2. Percepción de la accesibilidad de la ruta turística condicionada...

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,518
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	8,382
	gl	3
	Sig.	0,039

Matriz de correlación hipótesis 3. El diseño de los entornos patrimoniales limita la AU**Prueba de KMO y Bartlett**

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,559
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	88,248
	gl	3
	Sig.	0

Matriz de correlación Hipótesis 4. Percepción de la accesibilidad cognitiva de Cáceres y de su ruta accesible**Prueba de KMO y Bartlett**

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,515
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	49,796
	gl	10
	Sig.	0

Matriz de correlación Hipótesis 5. Una ruta accesible concebida solo para la discapacidad física**Prueba de KMO y Bartlett**

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,575
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	56,754
	gl	10
	Sig.	0

Matriz de correlación Hipótesis 6. Accesibilidad limitada por el diseño de los entornos patrimoniales

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,5
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	0,011
	gl	1
	Sig.	0,915

Para la hipótesis 1, tanto el valor de KMO (0.783) como el resultado de la prueba de Bartlett (chi-cuadrado = 57.972, Sig. = 0.000) indican que los datos son adecuados para realizar un análisis factorial. Las correlaciones y las estructuras subyacentes en los datos pueden ser interpretadas de manera significativa.

En el caso de la Hipótesis 2, el valor de KMO es 0.518, lo que indica una adecuación de demostrada moderada. La prueba de esfericidad de Bartlett arroja un valor de aproximadamente chi-cuadrado de 8,382 con 3 grados de libertad y un valor de significancia de 0,039. Esto indica que hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula y concluir que existe una estructura subyacente en los datos.

Tanto el valor de KMO como el resultado de la prueba de Bartlett sugiere que los datos son adecuados para realizar un análisis factorial. Las correlaciones y las estructuras subyacentes en los datos pueden ser interpretadas de manera significativa.

En el caso de la Hipótesis 3, el valor de KMO (0.559) como el resultado de la prueba de Bartlett (chi-cuadrado = 88.248, Sig. = 0.000) indican que los datos son adecuados para realizar un análisis factorial. Esto significa que las correlaciones y las estructuras subyacentes en los datos pueden ser interpretadas de manera significativa.

Para la hipótesis 4, los resultados son los siguientes:

- Medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO): 0,515. Esta medida evalúa la adecuación de los datos para realizar un análisis factorial. Un valor

mayor a 0,5 se considera aceptable, lo que indica que en este caso los datos tienen una adecuación moderada para el análisis factorial.

- Prueba de esfericidad de Bartlett: El valor aproximado de Chi-cuadrado es 49,796, con 10 grados de libertad. La significancia asociada a este valor (p-valor) es 0,000, lo que indica que hay evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula de que las variables no están correlacionadas y que existe una estructura subyacente en los datos.

En resumen, los resultados sugieren que los datos tienen una adecuación moderada para el análisis factorial y que existe una estructura subyacente en las variables analizadas.

En la correlación de la hipótesis 5, la prueba de KMO (Medida Kaiser-Meyer-Olkin) y la prueba de esfericidad de Bartlett se utilizan para evaluar la idoneidad de los datos para el análisis de componentes principales o el análisis factorial. Estas pruebas verifican si las variables están correlacionadas entre sí y si el conjunto de datos es adecuado para realizar el análisis.

En términos generales, un valor de la medida KMO cercana a 1 indica una adecuada adecuación de los datos para el análisis factorial. En este caso, el valor de 0,575 sugiere que hay una adecuación moderada de los datos. La prueba de esfericidad de Bartlett evalúa si la matriz de correlación de las variables es una matriz de identidad, lo que indicaría que no hay correlación entre las variables. En este caso, el valor de aproximadamente Chi-cuadrado de 56,754 y el nivel de significancia de 0,000 indican que hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula de que las variables no están correlacionadas entre sí.

En resumen, los resultados sugieren que hay una correlación significativa entre las variables analizadas y que los datos son adecuados para realizar un análisis factorial o de componentes principales. Esto respalda la utilización de técnicas multivariadas para el estudio de las variables incluidas en el análisis.

Bibliografía

Carrillo, M. (2020). Turismo accesible para todos. Evaluación del grado de accesibilidad universal de los parques y jardines de Marrakech. *Pasos Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(1), 57-81.

- Alonso López, F. (2010). *Justificación de la necesidad de accesibilidad universal en los bienes de interés cultural: de derecho a valor*. Centro de Política de Suelo y Valoraciones de la Universidad Politécnica de Cataluña.
- Alonso, F. (. (2017). Algo más que suprimir barreras: conceptos y argumentos para una accesibilidad universal. *Revista de Traductología*(11), 15-30. Obtenido de <https://doi.org/10.24310/TRANS.2007.v0i11.3095>
- Alonso, F. (2004). *Libro Blanco por un nuevo paradigma, el diseño para todos, hacia la plena igualdad de oportunidades*. Madrid: Institut Universitari d'Estudis Europeus, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales,.
- Aragall, F. (2003). *ECA, European Concept for Accessibility*. EuCAN c/o Info-Handicap Luxemburg. Recuperado el 11 de abril de 2022, de <http://www.eca.lu/index.php/documents/eucan-documents/13-2003-european-concept-for-accessibility-2003/file>
- Association's, American Psychiatric. (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (5th ed.; DSM-5)*.
- Azevedo Salomao, E. M., & Gómez Casanova, M. (2017). Accesibilidad universal en ciudades turísticas patrimoniales. Políticas públicas en México y Brasil. *TOPOFILIA, Revista Científica De Arquitectura, Urbanismo Y Territorios*.(15), 5-19. Recuperado el 12 de abril de 2022, de <http://69.164.202.149/topofilia/index.php/topofilia/article/view/7>
- Boudeguer Simonetti, A., Prett Weber, P., & Squella Fernández, P. (2010). *Manual de Accesibilidad Universal. Ciudades y espacios para todos*. Santiago de Chile: Boudeguer & Squella ARQ.
- British Standards Institute. (2005). *New British Standard addresses the need for inclusive design*. . Recuperado el 11 de abril de 2022, de <https://www.bsigroup.com/en-GB/about-bsi/media-centre/press-releases/2005/2/New-British-Standard-addresses-the-need-for-inclusive-design/>
- Buhalis, D. (2003). *e-Tourism: information technology for strategic tourism management*. U.K.: Prentice Hall.
- Buhalis, D., & Michopoulou, E. (2011). Information-enabled tourism destination marketing: addressing the accessibility market. *Current Issues in Tourism*, 14(2), 145-168.
- Canimas Brugué, J. (2015). ¿Discapacidad o neurodiversidad funcional? *Siglo Cero*(46), 79-97.
- CERMI. (2020). *Derechos Humanos y Discapacidad*. Delegación del CERMI para los Derechos Humanos y para la Convención de la ONU.

- Charpentier, P., & Aboiron, H. P. (2000). Classification internationale des handicaps. *Encycl Méd Chir (Editions Scientifiques et Médicales Elsevier SAS, Kinésithérapie-Médecine physique-Réadaptation(20-006-B-10)*, 6.
- Comité de Ministros del Consejo de Europa. (2001). Resolución ResAP(2001)1 sobre la introducción de los principios de diseño universal en los currícula de todas las actividades relacionadas con el entorno de la construcción. Traducción al castellano por CEAPAT: (Adoptada por el Comité de Ministros de 15 de febrero de 2001, en la 742ª reunión).
- CRUE. Universidades Españolas. (2016). *Formación curricular en diseño para todas las personas. Sociología*. Crue. Universidades Españolas.
- Díez Medrano, J. (1992). *Métodos de análisis causal*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Engel, G. L. (1977). The need for a new medical model: A challenge for biomedicine. *Science*(196), 129-136.
- Florez, J. (marzo de 2020). Diversidad funcional, Neurodiversidad, Discapacidad intelectual. *Revista Virtual de Down*(226).
- Foundation, Desing for all. (s.f.). *Desing for all foundation*. Recuperado el 11 de abril de 2022, de Barcelona: <http://designforall.org/design.php?Setlang=es>.
- García Ferrando, M. (2008). *Socioestadística. Introducción a la estadística en sociología*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gardner, H. (1983). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. Nueva York: Basic Book.
- Goltsman, S., & . Iacofano, D. (2007). *The Inclusive City: Design Solutions for Buildings, Neighborhoods and Urban Spaces*. Berkeley, CA, editors. MIG Communications.
- Hernández Galán, J. (. (2017). *Observatorio de accesibilidad universal del turismo en España*. Fundación Once. Recuperado el 12 de abril de 2022, de <http://hdl.handle.net/11181/6381>
- Hernández-Galán, J. (2017). *Observatorio de la Accesibilidad Universal del Turismo en España*. ONCE. Via Libre.
- Hernández-Galán, J. (2021). *Observatorio de accesibilidad universal del turismo en España*. Fundación Once.
- Holmes, K. M. (2018). *How Inclusion Shapes Design (Simplicity: Design, Technology, Business, Life . . .* The Mit Press.
- IBM SPSS. (2023). *Prueba de KMO y Bartlett*. Obtenido de Utilización del análisis factorial para la detección de estructuras: <https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/29.0.0?topic=detection-kmo-bartletts-test>

- Juncà, J. (2011). *Accesibilidad universal al patrimonio cultural. Fundamentos, criterios y pautas*. Real Patronato sobre Discapacidad.
- Jurado-Almonte, J. M. (s.f.). El turismo accesible en Andalucía y Portugal. *Cuadernos de Turismo*(33), 121-150. Recuperado el 13 de abril de 2022, de [Recuperado a partir de https://revistas.um.es/turismo/article/view/195681](https://revistas.um.es/turismo/article/view/195681)
- Mace, R. H. (1990). «Accessible environments: Toward universal design». En V. J. W., *Design intentions: Toward a more human architecture*. (págs. 157-176). New York, NY: Van Nostrand.
- Mareño, M. &. (2009). La discapacitación social del "diferente". *Intersticios: Revista sociológica de pensamiento crítico*, 4(1), págs. 95-105.
- Martínez-Carrillo, M. J., & Boujrouf, S. (2020). Turismo accesible para todos. Evaluación del grado de accesibilidad universal de los parques y jardines de Marrakech. *PASOS Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 1(18), 57-81. Recuperado el 15 de abril de 2022, de <https://doi.org/10.25145/j>
- Melgosa-Arcos, F. (2009). Turismo Accesible, Turismo para Todos en una Ciudad Patrimonio de la Humanidad el caso de Ávila. *Revista Turismo y Desarrollo*(11), 73-79.
- Miranda Erro, J. (2016). *La accesibilidad universal y su gestión como elementos imprescindibles para el ejercicio de los derechos fundamentales*. Ediciones cinco.
- Noruega, Ministerio de Medioambiente de. (2007). *Universal design: Clarification of the concept. Diseño universal: definición de conceptos*. Obtenido de <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/vedlegg/rapporter/t-1468engspa.pdf>
- Norusis, M. (1993). *SPSS Base para Windows. Versión 6.0. Guía del usuario*. Chicago: SPSS Inc.
- Oficina de Accesibilidad Cognitiva de Extremadura (OACEX). (2017). *Orientaciones para la mejora de la accesibilidad cognitiva*. Junta de Extremadura y Plena Inclusión.
- Oliver, M. (1990). *The Politics of Disablement*. London : Macmillan Education. .
- Oliver, M. (1996). *Understanding Disability: From Theory to Practice*. Basingstoke, Macmillan.
- Oliver, M. (october de 2013). "The social model of disability: thirty years on". . *Disability & Society*, 28 (7), 1024-1026.
- Olivera, A. (2006). Geografía y discapacidad. En J. Nogué, & J. Romero, *Las otras geografías* (págs. 527-542). Valencia: Tirant lo Blanch.
- OMS. (2001). *OMS (ORGANIZACIÓN Clasificación Internacional del Funcionamiento, la Discapacidad y la Salud (CIF). Borrador Final. Versión Completa*. . Ginebra (Suiza).

- OMS. (2011). *Clasificación Internacional del Funcionamiento de la discapacidad y de la salud. Versión Infancia y Adolescencia (CIF-IA)*.
- OMT. (2015). *Manual sobre Turismo Accesible para Todos: Principios, herramientas y buenas prácticas, Módulo IV: Indicadores para el estudio de la accesibilidad en el turismo*. Organización Mundial del Turismo (OMT).
- ONU. (13 de diciembre de 2006). *Convención sobre los derechos de las personas con Discapacidad*. Tratado Internacional, Nueva York.
- ONU. (s.f.). *Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) . Ratificado por España en Nueva York el 13 de diciembre de 2006*. BOE núm. 96, 21 abril 2008).
- Otaola Barranquero, M., & Huete García, A. (2019). *Capacitismo: un fenómeno sociodemográfico*. Fundación CASER.
- Palacios, A. (2008). *El modelo social de discapacidad: orígenes, caracterización y plasmación en la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad*. Madrid: Grupo Editorial Cinca.
- Palacios, A., & Románach, J. (2006). *El modelo de la diversidad: la bioética y los derechos humanos como herramientas para alcanzar la plena dignidad en la diversidad funcional*. Diversitas.
- Persson, H., Åhman, H., Yngling, A., & Gulliksen, J. (noviembre de 2014). Universal design, inclusive design, accessible design, design for all: different concepts— one goal? On the concept of accessibility—historical, methodological and philosophical aspects. *Universal Access in the Information Society*, 14(4), 505-526. doi:<https://doi.org/10.1007/s10209-014-0358-z>
- Pié Balaguer, A. (., Martínez, M., Miró, R., & Rodríguez, I. (2014). *Diversidad (es). Discapacidad, altas capacidades intelectuales y trastornos del espectro autista*. UOC.
- Rodríguez Díaz, S., & Vázquez Ferreira, M. Á. (2010). Diversidad funcional: sobre lo normal y lo patológico en torno a la condición social de la discapacidad. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 28 (1), 151-172.
- Romañach, J., & Lobato, M. (2007). Diversidad Funcional. Nuevo término para la lucha por la dignidad en la diversidad del ser humano. En L. Alvarez Pousa, J. Villanueva, T. Barberena Fernández, O. Reboiras Loureriro, & J. C. Evans Pim, *Comunicación y discapacidades. Actas do Foro Internacional* (págs. 321-330).
- Rubio Cabezas, M. (2023). *La accesibilidad cognitiva de la ruta adaptada de la ciudad monumental de Cáceres desde la perspectiva de la terapia ocupacional*. Badajoz: Universidad de Extremadura.

- Salas-Mozo, E., & Alonso-López, F. (2006). *La accesibilidad universal en los municipios: guía para una política integral de promoción y gestión*. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Recuperado el 13 de abril de 2022, de <http://hdl.handle.net/1181/3297>
- Salud, O. M. (2001). *Clasificación Internacional del funcionamiento de la discapacidad y de la salud*. Madrid: IMSERSO.
- Sánchez-Oro Sánchez, M. (2024). *Sociología, discapacidad y accesibilidad universal*. Universidad de Extremadura. Servicio de Publicaciones.
- Segregation), U. (. (1974/1976). *Fundamental Principles of Disability*. Centre for Disability Studies, University of Leeds. UK. Obtenido de <http://www.leeds.ac.uk/disability-studies/archiveuk/UPIAS/UPIAS.pdf>
- Stephanidis, C. (2001). *User Interfaces for All: Concepts, Methods and Tools*. . Lawrence Erlbaum Associates.
- Story, M., Mueller, J., & Mace, R. (1998). *The Universal Design File: Designing for People of All Ages and Abilities (Revised edition)*. Eric.
- Thomas, C. (2007). *Sociologies of Disability and Illness; Contested Ideas in Disability Studies and Medical Sociology*. Nueva York: Palgrave MacMillan.
- Universidad Estatal del Norte de California. Centro para del Diseño Universal. (1997). *Siete principios del Diseño Universal*.
- Verdugo Alonso, M., & Gutiérrez Bermejo, B. (2009). *Discapacidad intelectual: adaptación social y problemas de comportamiento*. Madrid: Pirámide.
- Vila, T. (2011). Turismo y accesibilidad. Una visión global sobre la situación de España. *Cuadernos de turismo*, (28), 23-45.
- Wood, P. H. (1990). Applications of the International Classification of Diseases . *World Health Statistics Quarterly* , 43(4), 263-268. Obtenido de <https://apps.who.int/iris/handle/10665/53167>

