

INDICADORES, HERRAMIENTAS Y PRINCIPIOS EN LA MEDICIÓN DEL BIENESTAR REGIONAL. EL CASO DE EXTREMADURA.

Martín Gómez-Ullate García de León¹⁴

Doctor en Antropología Social. Profesor de Historia y Antropología en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (México)

Recibido/Received: 10/02/2015

Aceptado/Accepted: 10/05/2015

Resumen

En este artículo se revisan los indicadores más importantes que desde las organizaciones nacionales e internacionales, públicas y privadas se han creado para medir el bienestar y la calidad de vida a nivel regional y municipal aplicados al caso de Extremadura. Se distingue entre herramientas de medición que utilizan sólo criterios objetivos (OCDE Regional Well-being) y otras que se basan en encuestas intersubjetivas.

Se discute el carácter sociocultural de los resultados particularmente singulares de algunos indicadores como los de carencias materiales de la encuesta de condiciones de vida del INE y se avanza la hipótesis de hasta qué punto las estadísticas de migración son, en sí mismas, indicadores de la satisfacción de las personas con el lugar que se habita.

A través de las estadísticas tratadas y presentadas se adquiere una imagen detallada del bienestar y la calidad de vida en Extremadura en relación con otras comunidades autónomas y con la media nacional.

Palabras Clave: Bienestar regional, calidad de vida, condiciones de vida, emigrantes, Extremadura

Abstract

In this article the most important indicators from national and international, public and private organizations created to measure welfare and quality of life on regional and municipal level are reviewed applied to the case of Extremadura. We distinguish between measurement tools using only objective criteria (OECD Regional Well-being) and others that are based on intersubjective surveys.

Sociocultural particularly unique character of the results of some indicators such as material shortages in INE's survey of living conditions is discussed and the hypothesis is advanced of how migration statistics are, in themselves, indicators of satisfaction of people with the place they inhabit.

Through the elaboration and presentation of these statistics, a detailed picture of wellbeing and quality of life in Extremadura in relation to other regions and the national average is acquired.

¹⁴ Este trabajo ha sido realizado gracias a la financiación del Gobierno de Extremadura mediante el programa de ayudas destinadas a la retención y atracción de talento investigador para su incorporación en los Centros de Investigación de la Comunidad Autónoma de Extremadura

Keywords: Regional wellbeing, quality of life, conditions of life, migrants, Extremadura

CV del Autor

Martín Gómez-Ullate es investigador en la Universidad de Extremadura tras haber sido seleccionado por el Programa de Atracción y Retención de Talento Investigador para Centros de Investigación de la Comunidad de Extremadura, financiado por el Gobierno de Extremadura

Doctor en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, ha sido investigador post-doctoral en el Centre d'Etudes Politiques de l'Europe Latine del CNRS, profesor-investigador en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, profesor visitante en la Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro. Ha participado en proyectos nacionales e internacionales y publicado numerosos artículos, libros y capítulos de libros en diferentes áreas de conocimiento de las CC.Socioeconómicas y las humanidades.

INTRODUCCIÓN

Durante el último lustro, cada año nos sorprenden oleadas de artículos desde los medios de comunicación con titulares como "Australia, el mejor lugar para vivir", "En Australia se vive mejor: OCDE", "Australia es el mejor país del mundo para vivir y ser feliz", "En Madrid se vive mejor que en Cataluña y peor que en País Vasco, según la OCDE", etc. Son expresiones mediáticas espectaculares de los resultados del informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre bienestar regional (*OECD Regional Wellbeing*), que se elaboran con el objetivo de impulsar a los gobiernos y administraciones a promover políticas de desarrollo. Como ocurre con frecuencia, el tratamiento de las estadísticas desde los medios de comunicación de masas puede tener también un impacto en la imagen/marca de la región y en su capacidad de atracción turística y de inmigrantes. No obstante, no hay una correlación directa entre los buenos o malos resultados en el informe de la OCDE y otros indicadores de la calidad de vida y la capacidad de atracción turística. En países como México, que, durante los últimos años obtiene, en promedio, los peores resultados del informe en factores tan sensibles para el turismo como la seguridad, y en cuya imagen internacional pesan las crudas imágenes de la guerra del narco que se extiende por el país entero, del 2007 al 2013, el turismo no ha disminuido, sino que se ha incrementado un 1,4% (Secretaría de Turismo, 2014). España, por su parte, ha descendido puestos en los *ranking* del informe pero bate records históricos en cifras de visitantes.

La herramienta de la OCDE se formula cuestiones como "¿Cómo perciben las personas sus condiciones locales y cuáles aprecia como significativas?, ¿Cómo se comportan cuando no están satisfechos con algún o algunos aspectos de su vida?, ¿tienen influencia en las elecciones de los ciudadanos, las desigualdades en la accesibilidad a los servicios?, ¿hasta qué punto el lugar donde vivimos puede predecir nuestro grado de bienestar futuro?" (OCDE, 2014).

El conjunto de indicadores desarrollado hasta el momento, se centra en nueve parámetros o dimensiones agrupadas en condiciones materiales y calidad de vida:

Condiciones materiales:

- Ingresos (renta neta disponible del hogar per capita)
- Empleo (% de empleados, % de desempleados)
- Número de habitaciones por persona

Calidad de vida:

- Salud (esperanza de vida al nacer, tasa de mortalidad ajustada con la edad)
- Educación (% de población activa con al menos estudios secundarios)
- Medio ambiente (nivel de contaminación del aire, partículas en suspensión de menos de 2,5 micras (PM2,5) experimentadas en promedio en la región por habitante).
- Seguridad (ratio de homicidios por 100.000 habitantes)
- Participación ciudadana (% de votantes)
- Accesibilidad (% de viviendas con acceso a banda ancha)

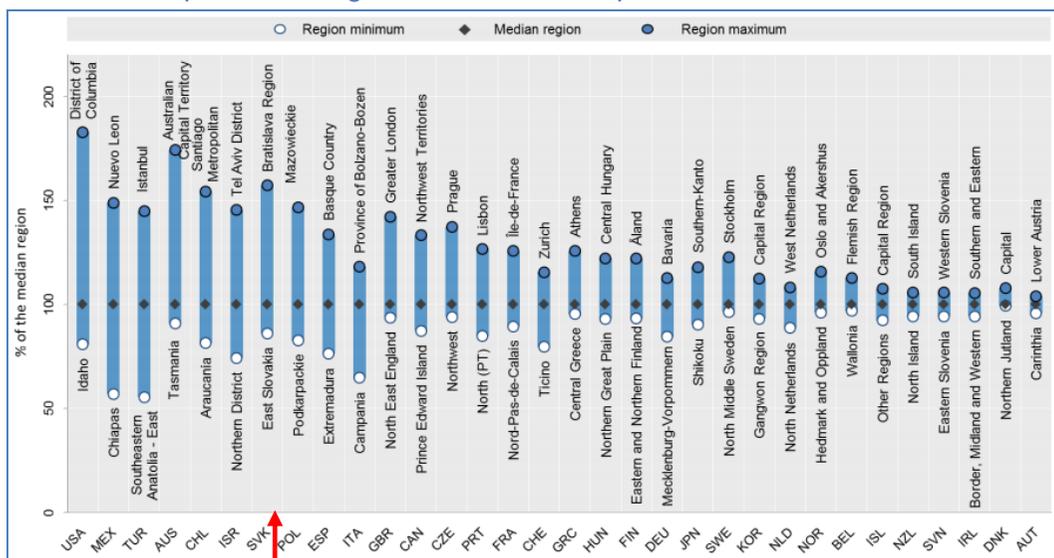
Este esfuerzo de medición, estandarización y comparación provee información útil para el análisis comparativo internacional, interregional e interanual en series históricas. Sin embargo, no se utilizan hasta ahora encuestas ni otras técnicas de investigación cualitativa para la recopilación y el análisis de la información y no recoge información clave que las personas perciben como importantes a la hora de valorar su calidad de vida como las condiciones climáticas, la riqueza y sostenibilidad del paisaje cultural, la distancia y el tiempo invertido en los desplazamientos cotidianos o la riqueza y conservación del patrimonio cultural y la accesibilidad a una oferta educativa y de ocio y servicios.

Este tipo de variables sí se recogen en otras herramientas creadas para medir el bienestar y la calidad con mayor detalle, como el conjunto de indicadores que agrupa el Instituto Nacional de Estadística (INE) bajo el rubro de "Nivel, calidad y condiciones de vida" o herramientas municipales como la *Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos en la Ciudad de Madrid* o el *Barómetro de calidad de vida de los municipios de gran población*, que recoge en su fase actual 358 indicadores para 51 municipios considerados de gran población y que a través del proyecto europeo *Urban Audit*, homologa la información para la comparación con 258 municipios del ámbito de la Unión Europea que participan en este proyecto.

EL BIENESTAR REGIONAL DE EXTREMADURA SEGÚN LA ENCUESTA DE LA OCDE DE BIENESTAR REGIONAL

Extremadura no pasa desapercibida en el informe de la OCDE. En el de 2014, aparece como la última región de España en varios indicadores (renta, educación y acceso a banda ancha). Esta encuesta, que sitúa entre los diez primeros puestos, cinco estados australianos, dos regiones noruegas y los estados de EE.UU. de New Hampshire y Minnesota, permite, de manera muy gráfica (vid. Gráfico 1), el análisis internacional comparativo. Podemos ver que en países como Suiza, la desigualdad regional es mucho menor que en España, pero en México es mucho mayor. En España, las disparidades en renta neta *per cápita* del hogar son bastante elevadas.

Gráfico 1. Disparidades regionales en renta disponible



Fuente: OCDE. Regional Well-being

En general, todos los indicadores usados por la herramienta de la OCDE son menos refinados y elaborados, o más simplificados, que los de otros sistemas de información antes reseñados. La medición de la renta disponible, por ejemplo, aunque para efectos comparativos está corregida en dólares ppp (“purchasing power parity”) que tiene en cuenta el poder adquisitivo según una cesta de la compra representativa, obvia la distribución de la renta en la región y solo mide, lógicamente, ingresos declarados, dejando a un lado los ingresos en especie (por ejemplo, los alimentos que puedan venir de la huerta) y los no declarados, que según en qué regiones y niveles de renta, pueden representar un porcentaje significativo del total. A nivel nacional, la Encuesta de condiciones de vida del INE, ofrece una imagen mucho más precisa, tomando indicadores como el “% de personas por decil de renta por unidad de consumo”, la “tasa de riesgo de pobreza”, o la “carencia material” reflejada en varios aspectos básicos para la vida cotidiana como poder salir de vacaciones, mantener el confort térmico en el hogar, comer carne con cierta frecuencia, tener y mantener un automóvil, ordenador.

El indicador de medio ambiente, una dimensión asociada a la imagen y marca Extremadura, está en la herramienta de la OCDE, directamente relacionado con los motores diesel, por lo que refleja sólo una perspectiva del medio ambiente, si bien una fundamental ya que los efectos que tienen sobre nuestra salud son graves, por su gran capacidad de penetración en las vías respiratorias, hecho probado por investigaciones que en la ciudad de Madrid han correlacionado claramente el aumento de concentración de PM2,5 con el aumento de ingresos hospitalarios (Linares, C. y Díaz, J., 2008). Si se consideraran otras variables como biodiversidad o grado de conservación del paisaje cultural, se reflejaría la percepción social existente y la imagen de Extremadura hacia dentro y hacia afuera como “paraíso natural”, sancionada por salvaguardas, reconocimientos y declaratorias, premiada por un turismo rural en crecimiento que da relevancia al factor medioambiental concentrándose en más del 30% en el norte de

Extremadura y expresada por boca de los extremeños en frases como “aquí hay calidad de vida, das dos patadas y estás en el campo”.

Tabla 1. Posición de Extremadura en los indicadores de bienestar regional con respecto a otras CC.AA. españolas

Región	Educación	Empleo	Renta	Seguridad	Salud	Medio Ambiente	Particip. Ciudadana	Accesibilidad a servicios	Vivienda
Castilla-León	4,8	1,8	4,2	10,0	10,0	6,8	6,2	6,1	7,2
Aragón	5,3	2,2	4,9	10,0	9,3	4,8	6,2	6,9	6,7
La Rioja	5,0	2,0	4,6	9,9	9,7	6,3	6,5	6,4	6,6
Galicia	4,1	1,7	3,8	10,0	8,9	7,7	4,3	5,9	6,6
País Vasco	6,8	3,9	6,2	10,0	9,5	7,9	5,4	7,4	6,5
Navarra	5,8	3,4	5,9	9,9	10,0	6,3	5,7	7,1	6,5
Asturias	5,4	1,0	4,4	8,8	8,1	6,6	4,8	7,0	6,4
Cantabria	5,6	2,1	4,3	10,0	9,2	7,2	6,3	7,4	6,3
Extremadura	2,16 (20/20)	0,19 (16/20)	2,77 (20/20)	9,99 (7/20)	8,11 (15/20)	7,08 (6/20)	6,76 (4/20)	5,55 (20/20)	6,12 (9/20)
Islas Baleares	3,9	2,1	4,2	9,6	8,5	7,4	4,1	7,3	6,0
Castilla-La Mancha	3,1	0,8	3,2	10,0	9,6	6,1	7,2	6,2	5,8
Valencia	4,0	1,1	3,5	9,5	8,4	6,1	6,8	6,4	5,7
Madrid	6,5	2,6	5,5	9,7	10,0	5,9	6,6	8,3	5,2
Cataluña	4,5	1,8	5,1	9,0	9,3	5,7	5,0	7,6	5,2
Andalucía	3,1	0,0	3,0	9,4	7,3	6,2	5,7	6,3	5,1
Murcia	3,1	1,0	3,1	9,6	8,3	5,9	6,8	6,5	4,8
Islas Canarias	3,4	0,6	3,1	9,7	8,3	8,1	3,8	6,7	4,1
Melilla	3,5	0,0	3,5	10,0	7,4	4,7	1,7	6,5	2,4
Ceuta	2,2	0,0	4,0	5,5	6,3	5,7	2,5	7,9	1,9

Fuente: Elaboración propia según datos OCDE.

Como podemos ver en la Tabla 1, la posición debe claramente relativizarse tomando en cuenta la distancia entre el valor más bajo del indicador y el más alto, porque en seguridad, a pesar de quedar en séptima posición, el indicador está mucho más cerca del valor máximo que en participación ciudadana en la que Extremadura ocupa el cuarto lugar. En todo caso, para la OCDE, que en su propia herramienta interactiva pregunta al usuario, ¿Cómo es la vida donde estás? (“How is life where you are?”) y habría que responder que, a pesar de haber mejorado durante la última década en casi todos los indicadores (véase Tabla 2) la vida en Extremadura es peor que en la gran mayoría de las comunidades de España.

Tabla 2. Tendencia en Extremadura de los indicadores de bienestar regional

Educación	Empleo	Renta	Seguridad	Salud	Medio Ambiente	Partip. Ciudadana	Accesibilidad a servicios	Vivienda
Trend [2000-2013]	Trend [2000-2013]	Trend [2000-2011]	Trend [2000-2012]	Trend [2000-2012]	Trend [2000-2012]	Trend [2000-2013]	Trend [2007-2013]	Trend [not available]
+	-	+	~	+	+	~	+	..

+ : la región ha mostrado progreso en este indicador

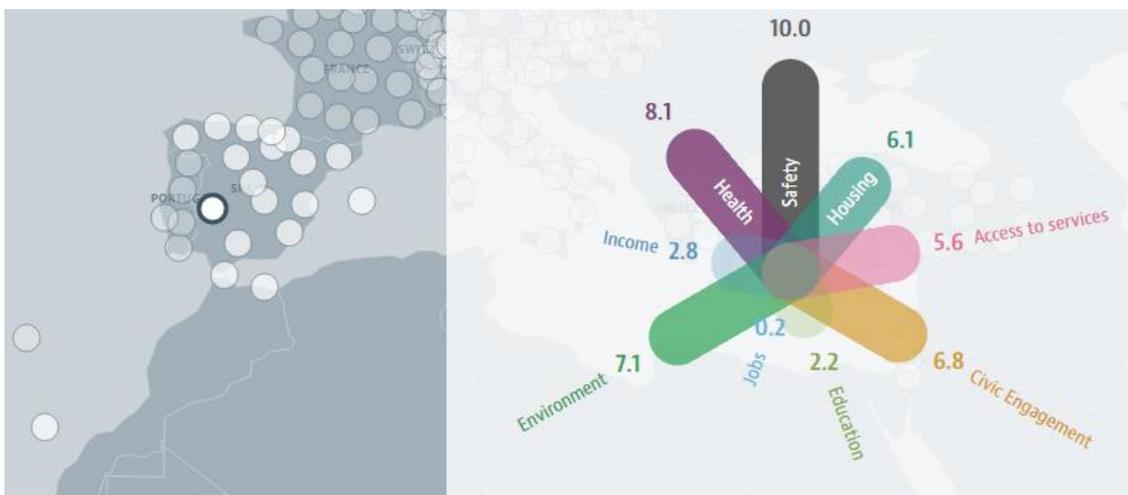
~ : la región no ha cambiado significativamente en este indicador

- : la región ha bajado en este indicador

Fuente: OCDE. Regional Well-being

De una manera más colorida, la síntesis del bienestar en Extremadura es presentada como muestra el gráfico 2:

Gráfico 2. Exposición gráfica del bienestar regional en Extremadura según la OCDE



Fuente: OCDE. Regional Wellbeing

INDICADORES MÁS COMPLEJOS

La capacidad explicativa de los indicadores internacionales impone un equilibrio entre profundidad, coste y extensión comparativa. En niveles territoriales más reducidos, se alcanza un grado de precisión mayor, debido sobre todo a la inclusión de encuestas que recogen la percepción directa de las personas sobre su satisfacción con el lugar donde viven y su percepción de los problemas que lo afectan. Las encuestas introducen factores subjetivos en la medición pero, si están bien diseñadas, pueden aportar información mucho más adecuada para explicar la realidad social. La *Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos en la Ciudad de Madrid* intenta reflejar la

satisfacción de los madrileños con su ciudad y su barrio. ". La encuesta compara la percepción de los problemas en la ciudad ("agenda sociotrópica") con la percepción personal ("agenda egocéntrica") recogiendo variables más diversas como "la imagen internacional de Madrid", "los servicios de salud y la educación y centros educativos", "la disponibilidad de equipamientos", "la integración social", "la información municipal", "la limpieza", "el tráfico" o "las facilidades para emprender un negocio". (Observatorio de la Ciudad, 2012). Hasta el momento, desde las administraciones municipales, no se ha hecho un esfuerzo equiparable a nivel local en Extremadura, aunque está previsto en algunos planes municipales como el de Cáceres

El *Barómetro de calidad de vida de los municipios de gran población* elaborado en 2010 por el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública tampoco recoge información sobre las ciudades de Extremadura. En este sistema de información, Badajoz es definido como "Municipio que puede llegar a ser de gran población", mientras que Cáceres ni se contempla¹⁵ y Mérida es la única capital autonómica de España no tratada en el barómetro.

Estas omisiones hacen más valiosas para Extremadura, el conjunto de indicadores que componen la *Encuesta de condiciones de vida* del INE. La distribución de personas por deciles de renta (Tabla 3), nos permite ver la estratificación social. Castilla y León e Islas Baleares que en el indicador de renta de la OCDE presentan el mismo valor, 4,2, en distribución por deciles presentan figuras bastante diferentes.

¹⁵. Y esto es curioso, porque el barómetro incluye Toledo, que en el último año contemplado, el 2004, tenía 73.485 habitantes, mientras que Cáceres, según el INE, alcanzaba los 88.204. Se denominan "municipios de gran población, aquellos municipios que reúnen alguna de las condiciones recogidas en el artículo 121 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local y sus posteriores modificaciones. Básicamente son: los municipios de más 250 000 habitantes; las capitales de provincia con más de 175 000 habitantes; capitales autonómicas o sedes de las instituciones autonómicas; municipios cuya población supere los 75 000 habitantes, que presenten circunstancias económicas, sociales, históricas o culturales especiales y así se lo aprueba su correspondiente Comunidad Autónoma" (Wikipedia)

Tabla 3. % Personas por decil de renta por unidad de consumo y CCAA. Año 2012.

	Primer decil	Segundo decil	Tercer decil	Cuarto decil	Quinto decil	Sexto decil	Septimo decil	Octavo decil	Noveno decil	Décimo decil
Andalucía	12,6	15,1	12,8	11,6	11,1	7,5	9,0	7,5	5,9	6,9
Aragón	8,9	9,4	8,0	8,4	8,9	7,7	14,6	12,1	11,8	10,1
Asturias, Principado de	8,3	7,9	8,7	8,3	9,8	9,1	10,5	14,0	13,0	10,5
Baleares, Illes	12,4	10,2	6,9	11,0	7,0	8,7	10,0	10,2	15,3	8,5
Canarias	14,8	16,1	16,1	11,9	7,8	10,3	6,0	4,7	7,1	5,2
Cantabria	5,4	7,0	11,4	12,9	10,6	10,3	17,4	8,6	6,8	9,7
Castilla y León	6,6	8,0	10,9	10,8	10,4	12,7	8,9	11,8	11,0	9,0
Castilla - La Mancha	17,8	11,8	15,7	9,5	10,0	11,0	6,9	5,7	5,6	6,0
Cataluña	8,8	6,8	6,1	9,4	10,5	10,8	11,1	11,3	13,8	11,4
Comunitat Valenciana	11,3	9,3	10,4	11,4	10,3	10,2	11,1	9,1	8,3	8,7
Extremadura	15,8	13,8	17,8	10,8	10,6	9,7	6,2	6,8	4,2	4,3
Galicia	6,5	8,2	11,2	11,8	12,2	13,6	10,3	9,4	8,2	8,7
Madrid, Comunidad de	6,1	7,9	7,3	7,0	9,2	8,9	10,8	13,4	12,8	16,6
Murcia, Región de	12,9	16,0	11,7	11,6	11,3	12,6	7,9	7,9	5,7	2,4
Navarra, Comunidad Foral de	3,9	2,0	3,6	10,5	8,0	8,8	16,6	12,2	15,3	19,1
País Vasco	6,7	5,2	5,6	5,5	6,9	11,9	9,8	13,9	16,8	17,7
Rioja, La	10,0	6,9	8,7	13,4	5,9	12,8	8,7	13,8	9,5	10,3
Ceuta	23,6	12,6	3,4	12,4	8,5	7,1	7,6	7,0	5,3	12,5
Melilla	13,9	6,5	19,8	5,7	7,3	4,9	11,7	11,1	7,6	11,4

Fuente: INE. Encuesta de condiciones de vida

⊕ Tabla 4. Tasa de riesgo de pobreza por comunidad autónoma. Año 2012.

	Tasa de riesgo de pobreza	Tasa de riesgo de pobreza (con alquiler imputado)
Melilla	36,6	35,5
Ceuta	36,2	33,9
Extremadura	34,1	
	(3/20)	
Canarias	33,2	30,1
Castilla - La Mancha	33,1	31,2
Andalucía	31,0	26,0
Murcia, Región de	29,9	27,0
Baleares, Illes	24,2	21,4
Comunitat Valenciana	23,8	20,5
Nacional	22,2	19,7
Aragón	19,5	18,2
Rioja, La	18,8	18,7
Castilla y León	17,3	15,2
Asturias, Principado de	16,9	13,9
Cataluña	16,8	16,8
Galicia	16,8	13,9
Madrid, Comunidad de	15,0	13,8
Cantabria	14,9	12,1
País Vasco	12,6	10,0
Navarra, Comunidad Foral de	8,1	5,6

Fuente: INE. Encuesta de condiciones de vida

La tasa de riesgo se calcula tomando como umbral de pobreza el 60% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada). Los mismos comentarios sobre los indicadores de renta son aplicables a este. No se puede pensar en que la pobreza es la misma en un lugar con tradición hortícola autosuficiente que sin ella.

Tabla 5. % de personas con carencia material por CCAA. Año 2012.

	No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada	No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) en los últimos 12 meses	No puede permitirse disponer de un automóvil	No puede permitirse disponer de un ordenador personal
Murcia, Región de	63,0	2,4	19,0	57,1	12,6	5,5	14,3
Ceuta	42,3	0,0	8,9	66,4	24,9	20,0	14,0
Andalucía	58,7	2,6	12,6	51,4	13,9	5,6	9,9
Canarias	55,9	5,3	8,0	62,7	9,3	11,4	9,4
Extremadura	54,1 (5/20)	0,9 (15/20)	8,2 (6/20)	47,1 (8/20)	6,1 (13/20)	2,6 (20/20)	8,8 (5/20)
Comunitat Valenciana	54,1	2,3	7,4	47,4	13,5	6,9	8,1
Rioja, La	46,0	2,7	5,3	30,0	10,8	3,6	7,7
Nacional	46,6	2,6	9,1	42,1	9,9	5,7	6,6
Castilla - La Mancha	53,2	0,4	13,3	48,4	8,0	5,4	6,1
Castilla y León	43,4	0,9	7,4	28,4	6,4	2,9	5,9
Galicia	48,8	0,4	7,0	35,2	6,0	5,1	5,8
Cataluña	43,2	3,3	10,7	42,0	12,4	5,8	5,7
Balears, Illes	42,2	7,5	5,8	35,9	17,5	4,4	5,7
Melilla	49,6	0,0	1,7	55,5	3,4	3,5	4,6
Madrid, Comunidad de	35,0	3,0	7,8	39,7	6,8	7,5	3,9
Asturias, Principado de	34,9	3,7	6,6	26,5	5,1	4,6	2,8
Navarra, Comunidad Foral de	35,3	1,0	7,0	23,9	5,5	3,1	2,8
Cantabria	33,0	3,6	3,6	23,1	3,1	2,9	2,5
Aragón	32,2	1,4	2,4	26,4	4,0	3,4	2,4
País Vasco	23,4	2,4	4,0	18,2	3,7	3,0	1,1

Fuente: Elaboración propias según datos de INE: Encuesta de condiciones de vida

La tabla 5 arroja resultados muy interesantes que nos hablan del carácter cultural de las necesidades, las carencias y las curvas de indiferencia. O lo que es lo mismo, permitirse un ordenador no depende únicamente del nivel de renta, sino de la importancia conferida al mismo por las personas. Así, Extremadura es la 5ª comunidad con un 8,8% de personas que declaran no poder permitirse disponer de un ordenador personal, pero la que menos porcentaje tiene de personas que dicen no poder permitirse un automóvil.

La capacidad para afrontar gastos imprevistos no es solo una cuestión de ser más pobres, también de ser menos ahorradores y más propensos al endeudamiento y a “vivir al día”. Lo mismo ocurre con los retrasos en los pagos de gastos relacionados con la vivienda, indicador en el que Extremadura muestra un porcentaje relativamente bajo.

El confort térmico, por su lado, está directamente relacionado con las condiciones climatológicas por lo que este indicador sí recoge esta dimensión que es tan importante, por ejemplo, para los foráneos que se deciden por España como segundo o primer país de residencia.

Tabla 6. % de personas con carencia en un determinado número de conceptos por CCAA. Año 2012.

	En al menos 2 conceptos ³	En al menos 3 conceptos	En al menos 4 conceptos
Ceuta	45,6	32,5	21,8
Murcia, Región de	55,7	27,9	14,1
Andalucía	49,4	24,5	9,4
Balears, Illes	32,9	21,1	9,3
Canarias	53,6	24,2	8,6
Comunitat Valenciana	43,8	21,2	7,9
Cataluña	38,1	18,0	7,9
Nacional	38,4	17,9	7,1
Castilla - La Mancha	44,3	19,8	6,8
Rioja, La	29,3	14,5	6,5
Extremadura	44,6	16,1	6,3
Madrid, Comunidad de	32,8	14,4	5,6
Castilla y León	27,3	11,7	5,6
Navarra, Comunidad Foral de	22,5	11,2	5,4
Galicia	31,4	13,1	4,8
Asturias, Principado de	27,0	9,5	4,1
Melilla	47,2	8,8	3,4
Cantabria	21,2	8,6	2,8
Aragón	20,8	7,7	2,8
Pais Vasco	17,0	6,9	2,3

Fuente: INE. Encuesta de condiciones de vida

La tabla 6 matiza y relativiza el riesgo de pobreza que muestra la anterior tabla 4, ya que si la tasa de riesgo de pobreza es mucho menor en Cataluña que en Extremadura, es, sin embargo, mayor el porcentaje de catalanes que sufren hasta cuatro de las anteriores carencias.

Desde el sector privado se han hecho algunos esfuerzos que también aportan información sobre municipios extremeños. Es el caso del Anuario Social de España, elaborado por la Obra Social de La Caixa y la encuesta realizada por la Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) sobre valoración subjetiva de la calidad de vida.

Esta es innovadora en el sentido que refleja la prioridad que da la sociedad en un determinado momento (2007) a los indicadores para expresar su calidad de vida. En este sentido, según los encuestados, “es la seguridad ciudadana el criterio más importante para determinar la calidad de vida de una ciudad (18%). A continuación sitúan el mercado laboral (15%), la vivienda (13%), la asistencia sanitaria (12%) y la movilidad y el transporte (10%). Los aspectos que menos pesan para determinar la calidad de vida son el comercio y los servicios, el paisaje urbano y el patrimonio histórico” (OCU, 2007). Lo más apreciable en general de esta herramienta es que las disparidades entre distintos lugares son menores que en los indicadores objetivos.

Tabla 7. Calidad de vida entre distintas ciudades según el criterio de sus propios habitantes

VALORACIÓN DE LAS CIUDADES ESPAÑOLAS (de 1 a 10) (1)

Ciudad	Vivienda	Asistencia sanitaria	Educación	Medio ambiente	Seguridad ciudadana	Comercio y servicios	Transporte y movilidad	Paisaje urbano	Mercado laboral	Cultura, ocio, deporte	Administración y gestión
Albacete	7,3	7	6,8	5,9	5,8	7,7	5,5	6,1	4,8	6,5	5,1
Badajoz	7,3	7,2	6,6	5,8	5,5	7,1	5,6	5,3	3,8	5,5	4,6
Barcelona	7,2	7,4	6,7	4,6	4,9	8,1	5,4	6,2	4,9	7,2	4,8
Bilbao	7,2	7,8	7,1	5,8	5,9	7,9	5,7	6,4	4,6	6,6	5
Gijón	7,6	7,4	6,8	5,8	6,3	7,8	6,1	6,1	3,3	6,9	5,1
Las Palmas de G. Canaria	7,1	6,3	6,5	5,1	5,2	8,1	4,9	5,4	4,3	5,9	4,1
Logroño	7,7	6	6,3	6,1	5,9	7,9	4,9	6,2	5,7	6,2	5,1
Madrid	7	6,9	6,2	4,4	4,5	7,8	4,7	5,7	5,2	7,1	4,5
Murcia	7,2	7,2	6,5	5,1	5,2	7,9	4,5	5,8	5,5	6,2	5,1
Palma de Mallorca	7,2	7,4	6,2	5,3	5,4	7,8	5,1	5,2	5,7	5,7	4,3
Pamplona	7,5	8,3	7,3	7,1	6,4	7,9	6,2	7,1	6,3	6,6	5,4
Santander	7,1	7,2	6,7	6,4	6,3	7,3	5,2	6,3	3,9	5,3	4,9
Sevilla	7	6,8	6	4,8	4,1	7,7	3,9	5,4	3,8	5,6	3,3
Valencia	7,2	6,9	6,2	4,8	5,3	7,8	5,3	6	5,1	6,5	4,8
Valladolid	7,3	6,8	6,8	4,8	5,8	7,5	5,1	5,7	4,4	6,5	4,8
Vigo	7,1	6,5	6,6	4,8	5,6	7,9	4,3	5,1	4,5	5,3	3,8
Zaragoza	7,4	6,6	6,6	5,4	5,7	7,9	5	5,6	5,7	6,1	4,3

■ Las ciudades mejor valoradas para ese criterio.
 ■ Las ciudades peor valoradas para ese criterio.

(1) Debe compararse las puntuaciones para un mismo criterio, no las de unos con otros.

Fuente: OCU

LAS ESTADÍSTICAS DE MOVIMIENTO DE LA POBLACIÓN COMO INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA

Cuando una persona abandona su lugar de residencia, lo hace porque encuentra más conveniente vivir en otro lugar, normalmente porque percibe que sus posibilidades de aumentar su calidad de vida y bienestar se incrementarán con el cambio. Dependiendo de diferentes factores, las razones que justifiquen ese cambio variarán. La edad es uno de los factores más importantes. Un joven, recién licenciado ponderará como mucho más importantes las oportunidades de encontrar un empleo digno y afín a su formación, mientras que una persona jubilada ponderará quizás, el acceso y la calidad de los servicios de salud o las condiciones climáticas. En todo caso, consumada la migración, si sus expectativas se ven, al menos, parcialmente cumplidas ambas personas considerarán que su bienestar o calidad de vida han mejorado, o de lo contrario volverán a su lugar de origen o a otro destino.

Hay encuestas que demuestran la poca propensión a la movilidad de las personas. En una encuesta realizada por el Grupo de investigación Desarrollo Local Sostenible (DELSOS) en el municipio de Arroyo de la Luz, pese a que un 55% de los encuestados, veían la situación general del pueblo, regular, mala o muy mala, menos de un 20% se marcharía del pueblo, "si pudiera elegir y si le fuera posible hacerlo". Este porcentaje se eleva hasta un 33% en el colectivo de estudiantes encuestados pero no pasa del 25% entre los desempleados. Pero sólo un 6% se marcharía de Extremadura, apenas alcanzan el 3% los que se marcharían de España (SANCHEZ-ORO et al, 2014:11).

Partiendo de esta premisa, las estadísticas de movimientos de población son también un reflejo del bienestar o calidad de vida percibidas, al menos en los países y las

familias, donde existen las posibilidades de elección. Tomemos, por ejemplo, las el número de bajas por mil habitantes. Se trata de una medida relativa que refleja un ranking original:

Tabla 8. Flujo de emigración exterior e interior por CC.AA. Año 2012.

	Población	Total emigrados	Emigrados al extranjero	Emigrados por mil <i>habs.</i>	Emigrados a otras CCAA	% emigración al extranjero
Galicia	2.797.653	24.519	10.130	8,8	14.389	41,31%
Andalucía	8.370.975	88.463	38.525	10,6	49.938	43,55%
Asturias, Principado de	1.084.341	11.864	3.878	10,9	7.986	32,69%
Extremadura	1.107.220	12.660	2.321	11,4	10.339	18,33%
Canarias	2.118.519	25.321	9.722	12,0	15.599	38,40%
Castilla y León	2.559.515	38.310	10.752	15,0	27.558	28,07%
País Vasco	2.178.339	33.739	20.848	15,5	12.891	61,79%
Cantabria	592.250	9.439	3.350	15,9	6.089	35,49%
Aragón	1.347.095	22.468	9.861	16,7	12.607	43,89%
Total Nacional	47.021.031	824.607	446.606	17,5	378.001	54,16%
Murcia, Región de	1.461.979	27.144	14.308	18,6	12.836	52,71%
Navarra, Comunidad Foral de	636.924	12.408	6.626	19,5	5.782	53,40%
Comunitat Valenciana	5.111.706	102.526	64.204	20,1	38.322	62,62%
Cataluña	7.512.381	158.897	115.594	21,2	43.303	72,75%
Baleares, Illes	1.106.049	23.858	9.945	21,6	13.913	41,68%
Castilla - La Mancha	2.098.373	49.921	13.786	23,8	36.135	27,62%
Rioja, La	322.415	7.911	3.811	24,5	4.100	48,17%
Madrid, Comunidad de	6.458.684	169.461	107.064	26,2	62.397	63,18%
Ceuta	80.579	2.313	322	28,7	1.991	13,92%
Melilla	76.034	3.382	1.558	44,5	1.824	46,07%

Fuente: Elaboración propia con datos del INE

La conjunción de comunidades que expulsan habitantes por encima y por debajo de la media nacional presentan tasas de riesgo de pobreza dispares y diferentes porcentajes de emigración al extranjero. ¿Se podría decir a la luz de la tabla 8 que Galicia, Andalucía, Asturias o Extremadura alcanzan un grado de satisfacción mayor entre las personas que habitan en estas comunidades que Ceuta, Melilla, Madrid o La Rioja? El 18,33% de los emigrantes extremeños en el año 2012 lo hicieron al extranjero, un porcentaje bastante más alto que la propensión mostrada por los habitantes de Arroyo de la Luz en la encuesta del grupo DELSOS. En el año 2011 ese porcentaje alcanzó un máximo de 24,60 para haberse vuelto a estabilizar en el 2013 (Tabla 9). Cabe preguntarse cuántos de los que emigraron al extranjero eran españoles. Como podemos ver este porcentaje varía entre el 15% y el 25%. El resto de los extranjeros, ya sean retornados o se muden a un país diferente de su país de origen, expresan una elección, a no ser que sean expulsados.

Tabla 9. Flujo de emigración exterior e interior. Extremadura. Años 2008-2013

	Total emigrados	Emigrados a otras CCAA	Emigrados al extranjero	% emigrados al extranjero de nacionalidad española	% de emigrantes al extranjero
2008	12.457	10.554	1.903	18,81%	15,28%
2009	11.772	9.470	2.302	15,64%	19,55%
2010	12.516	9.912	2.604	13,79%	20,81%
2011	12.387	10.196	2.191	24,60%	17,69%
2012	12.660	10.339	2.321	22,06%	18,33%
2013	13.516	10.112	3.404	19,77%	25,18%

Fuente: Elaboración propia con datos del INE

A veces, como en el reciente período de crisis, desde la administración pública se crean alicientes para animar a la emigración, como los programas y convenios entre el gobierno de España y Ecuador para el retorno de ecuatorianos. Pero estos alicientes han demostrado no ser suficientemente interesantes para la mayoría de los ecuatorianos que si salen de España prefieren emigrar a otro país de la UE.

En la medida que la elección de los emigrantes es libre, estos priorizan una serie de dimensiones (la oportunidad de un empleo mejor vs. estar más cerca de amigos y/o familiares, la voluntad de pasar el último período de la vida en el lugar de origen, la calidad de vida). En función de estas priorizaciones podemos decir que una persona está más satisfecha con el lugar que ha elegido para vivir y podemos tomar las estadísticas de flujos migratorios como una expresión del bienestar regional.

CONCLUSIONES

Existen, como hemos visto, diversas formas y metodologías para medir el bienestar regional y la calidad de vida de una población. Hemos realizado un análisis crítico de las herramientas y encuestas que se han utilizado para medirlos en una región como Extremadura, subrayando las incongruencias de los resultados del informe de la OCDE con las percepciones subjetivas de la población local o de los visitantes, que priorizan y ponderan los componentes de los indicadores.

Si bien es cierto que hemos constatado que estas percepciones varían claramente según el grupo de edad o el estilo de vida, porque ponderan de manera muy diferente, unos y otros de los factores o componentes que contienen los índices de bienestar o calidad de vida

Aunque existe el reconocimiento a nivel nacional y regional de incrementar el esfuerzo en obtener mediciones más complejas y adecuadas, sorprendentemente, estos análisis –principalmente, el *Barómetro de calidad de vida de los municipios de gran población*- han dejado a un lado a Extremadura, por lo que no disponemos de información que podría ser muy útil para confirmar las mencionadas incongruencias.

No obstante, la Encuesta de condiciones de vida del INE sí proporciona información muy relevante y bastante más adecuada que la de la herramienta de la OCDE. Sobre todo en la medición de la carencia material. A pesar del nombre, el análisis de los resultados de esta encuesta, nos confirma el carácter cultural de las necesidades, las carencias y las curvas de indiferencia de las personas.

Siguiendo este esfuerzo de comprensión y medición del bienestar y la calidad de vida de las regiones y las personas, nuestra aportación más original consiste en contemplar las estadísticas de movimientos de población como indicadores. Si el contexto sociopolítico permite la libre elección entre quedarse o marcharse, medidas como el ratio

emigrados por mil habitantes o le ratio emigrados naturales de la localidad o la región pueden proporcionar información muy útil que desafía y contrasta críticamente las herramientas oficiales de medición del bienestar.

Referencias Bibliográficas

Colaboradores De Wikipedia, "Municipio de España," Wikipedia, La enciclopedia libre, http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Municipio_de_Espa%C3%B1a&oldid=77802809 (descargado 10 de diciembre de 2014).

Linares, C., Díaz, J. (2008) «Las PM2,5 y su impacto sobre la salud. El caso de la ciudad de Madrid», *Ecosostenible*, 35:32-37.

Observatorio De La Ciudad. [en línea/on line] Encuesta de Calidad de Vida y Satisfacción con los Servicios Públicos en la Ciudad de Madrid. 2012. http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Calidad/Observatorio_Ciudad/06_S_Percpcion/EncuestasCalidad/2012/FTOC_294_2012_EG.pdf. [consulta: 3 diciembre 2014]

Organización De Consumidores Y Usuarios [en línea/on line]. "Una encuesta de la OCU analiza la calidad de vida en 17 ciudades". 2007. <http://www.ocu.org/organizacion/prensa/notas-de-prensa/2007/una-encuesta-de-la-ocu-analiza-la-calidad-de-vida-en-17-ciudades319434>. [consulta: 9 diciembre 2014]

Organización Para La Cooperación Y El Desarrollo Económico (OCDE). [en línea/on line] 2014. OECD Regional Well-being Indicators Data File. 2014. <http://www.oecdregionalwellbeing.org/>. [consulta: 4 diciembre 2014]

Sanchez-Oro Et Al. (2014), «¿Para qué vale la dehesa boyal? Cambios de los usos y de la valoración social del bien comunal», comunicación en el VII CONGRESO ANDALUZ DE SOCIOLOGÍA, Málaga.

Secretaría De Turismo. [en línea/on line]. Resultados de la Actividad Turística. enero – diciembre 2013. 2014. http://consulmex.sre.gob.mx/montreal/images/Consulado/Comunicado/rat2013_18feb14.pdf. [consulta: 9 diciembre 2014]